

# 2014 경기도 푸드뱅크 및 마켓 평가

연구사업총괄 | 유정원 경기복지재단 책임연구원

연구사업책임 | 문제명 경기복지재단 사무7급

Gyeonggi Welfare Foundation  
**GYEONGGI WELFARE**



경기복지재단  
GYEONGGI WELFARE FOUNDATION

□ 사업진행

연구사업총괄 유정원 경기복지재단 책임연구원

연구사업책임 문제명 경기복지재단 사무7급

□ 감사자

맹두열 고양시 대화노인복지관 관장

주경희 한신대학교 사회복지학과 교수

경기복지재단 연구기반사업보고 2014-08

## 2014 경기도 푸드뱅크 및 마켓 평가

---

발행일 2014년 12월

발행인 박춘배

발행처 경기복지재단

경기도 수원시 장안구 경수대로 1150 신관 3층 ☎ 440-851

Tel. 1577-4312 Fax. 031-898-5937

Homepage. [www.ggwf.or.kr](http://www.ggwf.or.kr)

제작처 도서출판 한학문화

서울시 서대문구 이화여대2가길 16-5 ☎ 120-808

Tel. 02-313-7593 Fax. 02-393-3016

E-mail. [h6332@hanmail.net](mailto:h6332@hanmail.net)

# 제 출 문

경기도지사 귀하

경기도로 부터 의뢰받은 2014년 경기도 푸드뱅크 및 마켓  
평가 결과를 제출합니다.

2014년 12월

경기복지재단 대표이사

## 발 간 사

경기복지재단에서는 2012년 「경기도 기부식품 활성화에 관한 조례」에 근거, 경기도 복지정책과로부터 의뢰되어 2012년 선행 지표 개발과 시범 평가를 실시한 바 있다.

2013년 경기도 내 푸드뱅크 및 마켓에 대한 전수 시설평가를 실시한데 이어 2014년에도 전체 푸드뱅크 및 마켓의 행정, 관리, 실적에 대한 전반적인 평가를 실시하고 운영의 활성화를 위한 지원방안을 모색하고자 하였다.

도내 푸드뱅크 및 마켓 평가는 조직의 역량을 증진시키기 위해 어떻게 혁신해야 하는지에 대한 방향성을 강조하는 MB모델을 변형한 투입-전환-산출의 과정평가모델을 채택하여 조직 내 운영 현황과 서비스 질·시의성·효과성을 제고하고자 하였다.

본 보고서에는 특히, 2013년 평가와 2014년 평가의 결과를 비교분석 함으로써 이를 토대로 향후 경기도 내 기부식품 사업의 방향성에 대해 검토할 수 있도록 노력하였다.

2014년 경기도 푸드뱅크 및 마켓 평가를 위해 애써주신 지표개발위원님들과 현장평가위원님들께 깊은 감사를 드리며 현장에서 고군분투하고 계신 실무자들에게 격려와 더불어, 금번 평가가 푸드뱅크 및 마켓 발전에 기여할 수 있는 계기가 되기를 바란다.

2014년 12월  
경기복지재단 대표이사  
**박 춘 배**

## I. 푸드뱅크 및 마켓 평가 개요

- 2014년도 경기도 푸드뱅크 및 마켓 평가는 푸드뱅크 50개소, 푸드마켓 17개소로 총 67개소를 대상으로 진행되었음.
- 현장평가는 공정하고 객관적인 평가를 위한 현장평가위원 모집 과정을 통해 학계 전문가 5명과 현장 전문가 5명으로 총 10명의 현장평가위원을 구성하여 2인 1조로 운영하였음.
- 평가지표는 2012년도 경기복지재단에서 개발하여 시범평가에 적용된 평가지표를 기본으로, 평가지표개발 위원회를 구성하여 지표를 개발하였으며, A.행정, B.관리, C.실적 등 3개 영역 42개 지표로 구성하여 사용하였음.
- 평가방법은 현장평가와 실적평가로 구분하고 현장평가위원이 시설을 방문하여 A영역 과 B영역에 대한 평가를 실시하였음. 실적영역은 경기광역푸드뱅크에서 제공한 자료를 통해 평가하였음.

## II. 평가 결과

- 2014년 푸드뱅크 및 마켓 평가는 운영에 필요한 기본적인 사항의 준수 여부에 우선 점을 두고 시·군 유형별 특성을 반영하여 평가를 진행하였으며, 푸드뱅크 및 마켓 (총 67개소) 평가 결과, 100점 만점에 평균 73.44점으로 나타남.
- 전체 평균은 73.44점으로 나타났으며, 최고점수 시설과 최하점수 시설 간 점수 차이는 50.29점인 것으로 나타남.

- 영역별 점수를 백분율로 환산하였을 때 행정영역이 평균 88.94점으로 전체 평균 73.44점보다 높게 나타났으며, 관리영역이 평균 68.75점, 실적영역 평균은 64.16점으로 평균 점수보다 낮은 것으로 나타남.
- 푸드뱅크의 평균은 73.04점으로 전체평균보다 낮게 나타난 반면, 푸드마켓의 평균은 74.60점으로 전체평균보다 높게 나타남. 푸드뱅크와 마켓의 평균은 1.56점 차이가 나타났으며, 행정, 관리 전반적인 영역에서는 푸드뱅크에 비해 푸드마켓의 평균 점수가 높게 나타나고 실적 영역에서는 푸드마켓에 비해 푸드뱅크의 평균점수가 높게 나타남.
- 푸드뱅크 평가결과를 전년도 시범평가와 비교하면, 전체평균은 59.67에서 73.04로 13.37점 높아졌으며, 영역별로는 행정영역은 66.57점에서 87.67점으로, 관리영역은 62.03에서 66.44점으로, 실적영역은 49.89점에서 67.21점으로 전반적으로 크게 점수가 향상된 것으로 나타남.
- 푸드마켓의 경우, 전체평균은 65.42에서 74.60으로 9.18점 향상되었으며, 영역별로 행정영역은 75.07점에서 92.71점으로, 관리영역은 69.33점에서 75.58점으로, 실적영역은 50.57점에서 55.21점으로 전반적으로 크게 점수가 향상된 것으로 나타남.

### Ⅲ. 결론 및 제언

- 평가 결과, 전체 평균 73.04점으로 전년대비 크게 상승한 것으로 나타났음. 그럼에도 불구하고 전반적으로 운영에 대한 점검과 보완이 필요한 것으로 나타났으며, 특히 최고점수와 최저점수간 차이가 크고 최우수등급 해당시설과 매우미흡 해당시설로 양분되는 결과가 나타나, 시설간 차이가 큰 것으로 나타났음.
- 푸드뱅크와 푸드마켓을 비교해 보면, 전체적으로 푸드마켓의 평가결과가 푸드뱅크보다 높게 나타났으며, 영역별로 보면 관리 및 행정영역에 비해 실적영역의 점수 낮게 나타났음.

- 푸드뱅크의 유형별 결과를 보면, 영역별 점수차이가 나타났는데, A유형은 행정영역에서, B유형은 관리영역에서, C유형은 실적영역에서 다른 유형에 비해 점수가 높게 나타났음. 푸드마켓의 경우는 모든 영역에서 A유형의 점수가 높게 나타나 지역적 차이가 있는 것으로 나타남.
- 2013년 평가와 2014년 평가의 전반적 양상은 비슷하게 나타났으며 연속적으로 진행된 평가작업의 영향으로 A, B, C 영역 모두에 유의미한 정비가 이루어지고 있다고 할 것임.
- 전반적으로 푸드뱅크 및 마켓은 안정적인 운영을 위한 지원체계가 마련되어 할 것으로 보이며, 특히 사업운영주체에 따라 수행인력에도 영향을 미치고 있는 것으로 보이며, 안정적인 수행인력구조를 확보하기 위한 지원방안이 필요함.
- 또한 현장의 현실에 맞는 운영평가를 진행하기 위해서도 평가체계에 대한 개선이 있어야 할 것으로 보임
- 사업의 방향성의 명확화를 통한 운영주체에 따른 사업 운영의 편차를 줄임과 동시에, 지역 및 시설 특성을 반영한 지원책이 필요함.
- 사업 지침과 매뉴얼 제공, 실무자에 대한 교육을 통해 양질의 서비스가 제공될 수 있도록 지원해야 함.
- 전반적으로 기부식품제공사업의 활성화를 위한 방향성과 구체적인 운영 체계에 대한 장기적인 비전과 체계가 확립되어야 함.

<b>I</b>	푸드뱅크 및 마켓 평가 개요	1
	1. 평가 배경 및 목적	3
	2. 평가 대상	3
	3. 평가모형 및 평가대상 유형 분류	6
	4. 평가진행일정	7
	1) 평가지표개발	7
	2) 현장평가	8
	3) 현장평가위원	11
	5. 평가지표	12
	6. 평가 측정 방법	15
	1) 평가방법	15
	2) 정성평가 측정방법	15
	3) 정량평가 측정방법	16
<b>II</b>	2014년 푸드뱅크 및 마켓 평가 결과	19
	1. 전체 평가 결과	21
	2. 푸드뱅크 평가 결과	35
	3. 푸드마켓 평가 결과	42
<b>III</b>	결론	51
	1. 평가 결과 요약	53
	2. 결론 및 제언	54



# I

## 푸드뱅크 및 마켓 평가 개요

- ① 평가 배경 및 목적
- ② 평가 대상
- ③ 평가모형 및 평가대상 유형 분류
- ④ 평가진행일정
- ⑤ 평가지표
- ⑥ 평가 측정 방법

# I

## 푸드뱅크 및 마켓 평가 개요

### 1 평가 배경 및 목적

- 『경기도 기부식품 활성화에 관한 조례』에 근거하여 경기도 복지정책과에서 우리 재단으로 시행을 의뢰함.
- 2012년도 푸드뱅크 및 마켓 평가지표 개발 및 시범평가를 시행한 바 있으며, 2014년 푸드뱅크 및 마켓 전체 사업장을 대상으로 평가를 실시함.
- 2014년 경기도 푸드뱅크 및 마켓 평가는 과학적 과정을 통해 개발된 평가지표를 전체 사업장에 적용할 수 있도록 지표를 수정·보완하고 평가시행 절차를 통해 객관적이며 공정한 평가가 이루어질 수 있도록 함.
- 2014년 평가를 통해 푸드뱅크 및 마켓의 효율적 운영을 제고하고자 함.

### 2 평가 대상

- 푸드뱅크 및 마켓 평가대상은 총 67개소(푸드뱅크 50, 푸드마켓 17)이며, 그 목록은 다음과 같음.

〈표 1-1〉 푸드뱅크 및 마켓 평가대상시설 명단

구분	유형	사업장명	운영주체
푸드뱅크	A유형	고양문촌7푸드뱅크	고양시문촌7종합사회복지관
		고양문촌9푸드뱅크	고양시문촌9종합사회복지관
		고양희돌푸드뱅크	고양시희돌종합사회복지관
		남양주나눔푸드뱅크	서부희망케어센터
		동탄푸드뱅크	(사)동탄사랑나눔재단
		부천푸드뱅크	한라종합사회복지관
		부천행복한동행푸드뱅크	(사)행복을나누는사람들
		성남청솔푸드뱅크	청솔종합사회복지관
		성남푸드뱅크	(사)성남푸드뱅크
		수원권선푸드뱅크	(사)춧불봉사단 경기연합회
		수원장안푸드뱅크	우만종합사회복지관
		수원푸드뱅크	영화나사렛성결교회
		안산광림푸드뱅크	안산광림교회
		안산샬롬푸드뱅크	샬롬이웃사랑회
		안양유쾌한푸드뱅크	유쾌한공동체
		안양푸드뱅크	안양여성자원봉사회
		용인사랑나눔푸드뱅크	한기장복지재단 신갈교회
		용인여럿이함께푸드뱅크	(사)여럿이함께
		의정부푸드뱅크	좋은일하는사람들의모임
		평택송탄푸드뱅크	연꽃마을
	평택푸드뱅크	개인	
	화성행복나눔푸드뱅크	(사)화성시자원봉사센터	
	B유형	과천푸드뱅크	구세군과천양로원
		광명푸드뱅크	(사)한국지역복지봉사회
		광주중앙푸드뱅크	광주시기독교문화원
		광주참사랑푸드뱅크	참사랑교회
		구리사회적기업푸드뱅크	한국사회적기업 중앙협의회 구리시 지회
		구리푸드뱅크	신망애복지재단
군포푸드뱅크		(사)성민원	
김포푸드뱅크		김포시나눔복지센터	
동두천푸드뱅크	개인		

구분	유형	사업장명	운영주체
푸드뱅크	B유형	서안성푸드뱅크	늘푸른교회
		시흥목감푸드뱅크	목감종합사회복지관
		시흥정왕푸드뱅크	(사)시흥시자원봉사단체협의회
		안성푸드뱅크	안성시사회복지협의회
		양주푸드뱅크	개인
		오산푸드뱅크	한국소자복지회
		의왕푸드뱅크	(사)의왕시새마을회
		이천선양푸드뱅크	개인
		이천푸드뱅크	안디옥교회
		파주사랑나눔푸드뱅크	파주교시협의회
		파주희망나눔푸드뱅크	희망나눔터
		포천푸드뱅크	포천나눔의집
	하남푸드뱅크	하남시사회복지협의회	
	C유형	가평푸드뱅크	주예수사랑교회
		양평푸드뱅크	양평군종합사회복지관
여주구세군푸드뱅크		구세군여주나눔의집	
여주좋은이웃푸드뱅크		좋은이웃선교회	
여주푸드뱅크		사마리안	
연천푸드뱅크	전곡중앙교회		
푸드마켓	A유형	고양한아름푸드마켓	고양YMCA
		남양주푸드마켓	서부희망케어센터
		남양주희망나눔동부푸드마켓	휴먼복지회
		부천다사랑푸드마켓	한라종합사회복지관
		성남열린푸드마켓	(사)성남푸드뱅크
		수원해누리푸드마켓	우만종합사회복지관
		의정부자비푸드마켓	좋은일하는사람들의모임
		평택푸드마켓 1호점	개인
		평택푸드마켓 2호점	연꽃마을
		화성나래울푸드마켓	화성시 복합복지타운 나래울
	화성행복나눔푸드마켓	(사)화성시자원봉사센터	
	B유형	광명푸드마켓 행복마구니	광명시사회복지협의회
		사랑나눔시흥푸드마켓	시흥푸드마켓
사랑나눔이천푸드마켓		대한적십자사봉사회 이천시지구협의회	

구분	유형	사업장명	운영주체
푸드마켓	B유형	시흥신천푸드마켓	(사)복지세상미래
		양주연화푸드마켓	(재)연화
		파주희망푸드마켓	희망나눔터

### 3 평가모형 및 평가대상 유형 분류1)

- MB(Malcom Baldrige) 모델을 변형한 투입(input), 전환(conversion), 산출(output)의 과정 평가 모델을 구축함.
- MB(Malcom Baldrige) 모델은 조직의 역량을 증진하기 위해 어떻게 혁신해야 하는지에 대한 방향성을 강조하는 모델로써 외부 기준에 의거하여 자체 조직을 평가해 보고 조직의 장·단점을 확인하여 개선 속도를 증진시킬 수 있으며, 조직 내 운영 현황과 서비스의 질·시의성·효과성을 제고할 수 있는 방향의 설정이 가능함.



[그림 1-1] 평가모형

1) 평가모형 및 평가대상 유형분류는 2012년 경기복지재단에서 개발된 경기도 푸드뱅크 및 마켓 평가 모형을 적용함

## 4 평가진행일정

□ 객관적인 평가를 진행하기 위해 다음과 같은 일정으로 평가를 시행함.

〈표 I-2〉 평가진행일정

일정	주요사항
2014년 1월	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 경기도 업무협약</li> <li>○ 평가운영 계획 수립</li> </ul>
2월	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가안내 및 의견수렴</li> </ul>
4~6월	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가지표개발위원회 구성</li> <li>○ 평가지표개발 FGI</li> <li>○ 평가지표구성</li> </ul>
7월	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가설명회</li> <li>○ 평가지표 최종 확정·공지</li> <li>○ 현장평가위원 공개모집</li> </ul>
7월	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현장평가위원 선정 및 교육</li> <li>○ 현장평가 일정 안내(시설, 시·군)</li> </ul>
8~9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현장평가 실시</li> </ul>
10~11월	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현장평가결과 취합</li> <li>○ 실적평가 자료 취합</li> <li>○ 평가결과 분석</li> <li>○ 결과 보고</li> </ul>

### 1) 평가지표개발

□ 평가지표는 2012년 경기복지재단에서 개발·시범평가에서 사용한 지표를 기반으로 평가의 목적인 효율적인 운영지원을 위한 평가가 될 수 있도록 수정하여 평가지표를 구성함.

〈표 1-3〉 평가진행 및 지표개발 과정

구분	일정	주요 내용
준비회의	2014. 5. 15	○ 평가기획 운영 및 구성
1차 기획회의	2014. 5. 23	○ 평가영역 및 지표 논의 ○ 평가위원 구성
2차 기획회의	2014. 6. 10	○ 평가항목별 세부지표 논의 ○ 평가일정 구성
3차 기획회의	2014. 6. 19	○ 평가지표 수정 및 검토
4차 기획회의	2014. 6. 27	○ 최종 평가지표 확정
평가지표 설명회	2014. 7. 18	○ 평가지표 설명회 및 평가 일정 안내
평가위원 교육	2014. 7. 24	○ 현장평가위원 간담회 및 교육
사전점검평가	2014. 8. 1	○ 기관별 사전점검표 작성 및 회신완료
현장평가	2014. 8. 14 ~ 9. 19	○ 기관별 현장평가 진행

## 2) 현장평가

- 현장평가는 공개모집 과정을 통해 학계 전문가 5명과 현장 전문가 5명으로 총 10명의 현장평가위원을 구성하여 2인 1조로 운영함.
- 선발된 2인 1조로 구성된 평가팀이 각 시설을 방문하여 다음과 같은 일정으로 평가를 시행함.
- 현장 평가일정은 평가대상 시설의 공식일정을 피할 수 있도록 사전에 공지하고 조정하는 과정을 거침.
- 현장평가는 8월 18일 ~ 9월 19일까지 진행함.

〈표 I-4〉 현장평가 일정

구분	시설명	평가일
1	동탄푸드뱅크	8.18 (월) 10:00
2	화성행복나눔푸드뱅크	8.18 (월) 14:00
3	화성행복나눔푸드마켓	8.18 (월) 14:00
4	평택푸드뱅크	8.18 (월) 10:00
5	평택푸드마켓1호점	8.18 (월) 10:00
6	평택송탄푸드뱅크	8.18 (월) 15:00
7	평택푸드마켓2호점	8.18 (월) 15:00
8	화성나래울푸드마켓	8.19 (화) 10:00
9	오산푸드뱅크	8.19 (화) 14:00
10	안성푸드뱅크	8.19 (화) 10:00
11	서안성푸드뱅크	8.19 (화) 14:00
12	안양푸드뱅크	8.19 (화) 10:00
13	안양유쾌한푸드뱅크	8.19 (화) 14:00
14	용인여럿이함께푸드뱅크	8.20 (수) 10:00
15	용인사랑나눔푸드뱅크	8.20 (수) 14:00
16	안산광림푸드뱅크	8.21 (목) 10:00
17	안산샬롬푸드뱅크	8.21 (목) 14:00
18	과천푸드뱅크	8.21 (목) 10:00
19	군포푸드뱅크	8.21 (목) 14:00
20	성남청솔푸드뱅크	8.22 (금) 10:00
21	성남푸드뱅크	8.22 (금) 14:00
22	성남열린푸드마켓	8.22 (금) 14:00
23	사랑나눔이천푸드마켓	8.22 (금) 14:00
24	연천푸드뱅크	8.22 (금) 10:00
25	동두천푸드뱅크	8.22 (금) 14:00
26	수원장안푸드뱅크	8.25 (월) 10:00
27	의왕푸드뱅크	8.25 (월) 14:00
28	이천푸드뱅크	8.26 (화) 10:00
29	이천선양푸드뱅크	8.26 (화) 14:00
30	광주중앙푸드뱅크	8.26 (화) 10:00
31	광주참사랑푸드뱅크	8.26 (화) 14:00



구분	시설명	평가일
32	의정부푸드뱅크	8.26 (화) 10:00
33	의정부푸드마켓	8.26 (화) 14:00
34	양주푸드뱅크	8.27 (수) 13:00
35	양주연화푸드마켓	8.27 (수) 14:00
36	시흥목감푸드뱅크	8.27 (수) 10:00
37	시흥정왕푸드뱅크	8.27 (수) 14:00
38	사랑나눔시흥푸드마켓	8.27 (수) 14:00
39	여주푸드뱅크	8.28 (목) 10:00
40	여주좋은이웃푸드뱅크	8.28 (목) 14:00
41	여주구세군푸드뱅크	8.28 (목) 10:00
42	양평푸드뱅크	8.28 (목) 14:00
43	광명푸드뱅크	8.29 (금) 10:00
44	광명푸드마켓 행복바구니	8.29 (금) 14:00
45	시흥신천푸드마켓	9.01 (월) 10:00
46	김포푸드뱅크	9.02 (화) 10:00
47	고양문촌7사회복지관	9.02 (화) 14:00
48	고양문촌9사회복지관	9.03 (수) 10:00
49	고양횃돌푸드뱅크	9.03 (수) 14:00
50	고양한아름푸드마켓	9.03 (수) 14:00
51	남양주푸드마켓	9.03 (수) 10:00
52	남양주동부희망나눔푸드마켓	9.03 (수) 14:00
53	남양주나눔푸드뱅크	9.16 (화) 10:00
54	하남푸드뱅크	9.16 (화) 14:00
55	가평푸드뱅크	9.17 (수) 10:00
56	포천푸드뱅크	9.17 (수) 14:00
57	수원권선푸드뱅크	9.17 (수) 10:00
58	수원푸드뱅크	9.17 (수) 14:00
59	수원해누리푸드마켓	9.17 (수) 14:00
60	파주사랑나눔푸드뱅크	9.17 (수) 10:00
61	파주희망나눔푸드뱅크	9.17 (수) 14:00
62	파주희망푸드마켓	9.17 (수) 14:00
63	구리푸드뱅크	9.19 (금) 10:00
64	구리사회적기업푸드뱅크	9.19 (금) 14:00

구분	시설명	평가일
65	부천행복한동행푸드뱅크	9.19 (금) 10:00
66	부천푸드뱅크	9.19 (금) 14:00
67	부천다사랑푸드마켓	9.19 (금) 14:00

### 3) 현장평가위원

- 2013년에도 현장평가위원은 평가의 전문성과 객관성을 확보하기 위해 공개모집을 통해 학계전문가 5명과 현장 전문가 5명을 선발함. 2014년 평가에서는 평가경험이 있는 평가위원들로 하여금 평가를 시행하게 함.
- 현장평가위원은 2인 1조로 평가팀을 구성, 학계 전문가가 평가총괄 및 A영역을 평가하고, 현장 전문가가 B 영역을 평가함.
- 현장평가 실시 전 현장평가위원 대상으로 평가의 목적 및 현장평가 진행 절차 공유, 평가 지표 해석의 일관성을 도모하기 위한 사전교육을 실시하였으며, 평가 종료 후 현장평가의 문제점, 건의사항 등에 대한 논의 및 개선 방안에 대한 다양한 의견을 수렴함.

〈표 I-5〉 현장평가 위원 명단

구분	성명	소속 및 직위	구성방법
학계 전문가	공창숙	한영신학대학교 사회복지학과 교수	모집 절차에 의한 선발
	임원선	신한대학교 사회복지학과 교수	
	임중철	부천대학교 사회복지학과 교수	
	주경희	한신대학교 사회복지학과 교수	
	노상은	오산대학교 사회복지행정과 교수	
현장 전문가	맹두열	고양시대화노인종합복지관 관장	
	박정훈	화성시복지재단 부장	
	박종규	산성종합사회복지관 관장	
	신상국	우림복지재단(한소망의집) 원장	
	허학범	오산종합사회복지관 부장	

## 5 평가지표

- 푸드뱅크 및 마켓 평가지표<sup>2)</sup>는 행정, 관리, 실적 등 3개 영역, 42개 문항으로 구성됨.
- 행정 영역은 운영의 효율성 및 투명성을 평가하는 영역으로 FMS 활용, 기부식품 접수 및 배분문서 작성·관리, 기부자(처) 및 이용 대상자(처) 문서 작성·관리, 기부식품 폐기 문서 작성·관리, 기부식품 영수증 작성·관리, 회계문서 작성·관리, 운영계획서의 적절성, 운영위원회 운용 등으로 구성됨.
- 관리 영역은 효율적 사업 추진을 위한 인력 및 운영의 체계성과 관리 정도를 평가하는 영역으로, 인적자원관리, 보조금 및 법인전입금, 사업비 비중 등 운영 예산, 차량 및 냉장·냉동고 등 장비현황, 식품창고 및 사무실 등 시설현황, 기부식품 위생관리, 기부자(처) 개발·관리, 지역사회 연계 활동, 기부물품배분의 공정성 등으로 구성됨.
- 실적 영역은 기부식품의 접수 및 배분의 성과를 평가하는 영역으로, 기부식품 접수환가액, 기부식품 접수건수, 기부자(처) 수, 배분환가액, 배분건수, 이용자 수 등으로 구성됨.
- 푸드뱅크와 마켓의 평가영역별 배점은 행정 영역 30점, 관리 영역 40점, 실적 영역 30점으로 구성되었으며, 가중치는 평가지표별로 적용됨.
- 시설별 점수는 현장평가위원이 각 지표별로 최우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡으로 점수를 부여한 후, 평가 유형별 및 지표별 해당 가중치를 적용한 점수를 합산하여 최종점수를 산출함.

2) 2013년 평가모형 및 평가체계는 2012년 경기도의 의뢰로 경기복지재단에서 개발·시범 평가에 활용된 「경기도 푸드뱅크 및 마켓 평가지표 개발」에 기초하여 수정·보완하였음.

〈표 1-6〉 푸드뱅크 및 마켓 평가지표

단위: 점

영역	평가부문	평가항목	평가지표	배점	가중치	
					푸드뱅크	푸드마켓
A. 행정	FMS	FMS활용	1. FMS 활용성, 숙지성	30	4	4
	문서	문서작성 및 관리	2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리		3	3
			3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리		3	3
			4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리		3	3
			5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리		3	3
			6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리		1	1
			7. 회계문서 작성 및 관리		3	3
			8. 기부식품 영수증 작성 및 관리		3	3
			운영계획		운영계획서	9. 운영(사업) 계획서의 적절성
	운영절차	운영위원회	10. 운영위원회 운용		3	3
B. 관리	인력	인적자원 관리	1. 인력채용 및 관리	40	3.5	3.5
			2. 자원봉사자 활동정도 및 관리도		3.5	3.5
			3. 보조인력 활용 및 관리도		3	3
	재무	운영예산	4. 보조금, 법인전입금 비중		2.5	2.5
			5. 사업비 비중		2.5	2.5
	시설 및 장비	장비현황	6. 차량, 냉장·냉동고 관리		3.5	3.5
		시설현황	7. 식품창고 및 독립사무실 관리		-	3.5
			7. 식품창고 관리		3.5	-
	운영	위생관리	8. 기부식품 위생관리		3	3
		기부자(처)	9. 기부자(처) 개발		3.5	3.5
			10. 기부자(처) 관리		3.5	3.5
		지역사회연계 활동	11. 유관기관 협력		4	4
기부물품 배분의공정성		12. 배분과정의 공정성	4	4		

영역	평가부문	평가항목	평가지표	배점	가중치	
					푸드뱅크	푸드마켓
C. 실적	접수	자체 기부식품 접수 환가액	1. 자체 기부식품 접수 환가액	30	1.3	1.3
			2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율		1.1	1.1
			3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액		1.6	1.6
		자체 기부식품 접수건수	4. 자체 기부식품 접수건수		1.3	1.3
			5. 자체 기부식품 접수건수 증가율		1.1	1.1
			6. 3년 평가 자체 기부식품 접수건수		1.6	1.6
		기부자(처) 수	7. 기부자(처) 수		1.7	1.7
			8. 기부자(처) 증가율		1.4	1.4
			9. 3년 평균 기부자(처)		1.9	1.9
	배분	배분환가액	10. 배분 환가액		1.3	1.3
			11. 배분 환가액 증가율		1.1	1.1
			12. 3년 평균 배분 환가액		1.6	1.6
		배분건수	13. 배분건수		1.7	1.7
			14. 배분건수 증가율		1.4	1.4
			15. 3년 평균 배분건수		1.9	1.9
		개인 이용자 수	16. 개인이용자 수		1.6	1.6
			17. 개인이용자 증가율		1.4	1.4
			18. 3년 평균 개인 이용자 수		2	2
		단체 이용자 수	19. 단체이용자 수		1.6	1.6
			20. 단체이용자 감소율		1.4	1.4

## 6 평가 측정 방법

### 1) 평가방법

- 평가는 현장평가와 실적평가로 분류됨.
  - 현장평가는 현장평가위원이 푸드뱅크 및 마켓을 방문하여 자료를 검토·평가하는 것임.
  - 실적평가는 평가에 필요한 실적자료를 경기도광역푸드뱅크를 통해 일괄·취합하여 평가 지표에 적용·평가하는 것임.
  
- 현장평가
  - 행정 영역과 관리 영역을 기관을 방문하여 지표별 해당 자료를 검토·확인하여 평가기준에 의하여 평가함.
  - 현장평가 일정과 시간, 푸드뱅크 및 마켓 준비사항에 대해 안내함.
  
- 실적평가
  - 실적 영역에 대한 평가는 평가주관기관인 경기복지재단에서 경기도광역푸드뱅크를 통해 FMS에 입력된 자료를 일괄·취합하여 평가지표별 해당 자료를 적용하여 점수를 산출함.
  - 실적평가는 유형별 기준을 적용하여 다섯 가지 정량평가를 실시함.

### 2) 정성평가 측정방법

- 정량평가의 구조적 한계를 보완하고 평가위원이 개별 푸드뱅크 및 마켓의 특수성을 감안하여 평가할 수 있도록 등급별 평점 부여 방식을 사용함.

〈표 1-7〉 등급별 평점 기준

구분	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급
기준점수	5	4	3	2	1
평점	100점 ~ 90점	90점 미만 ~ 80점	80점 미만 ~ 70점	70점 미만 ~ 60점	60점 미만
상태	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡

- 각 등급부여 기준은 다음과 같음.

〈표 I-8〉 등급별 부여 기준

등급	부여기준
1등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족하는 경우</li> <li>○ 특별한 경영개선 노력의 결과로 과거 실적을 훨씬 상회하는 경우</li> <li>○ 주어진 경영여건에서 최선을 다한 것으로 판단되는 경우</li> </ul>
2등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 1등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나 1등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우</li> <li>○ 평가지표에서 요구하는 평가내용을 대체로 만족하는 경우</li> <li>○ 창의력을 발휘하여 자의적인 업무수행을 하였으나 개선의 여지가 일부 있는 경우</li> </ul>
3등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2등급에서 요구하는 기준을 대부분 충족하나 2등급 수준에는 다소 못 미친다고 인정되는 경우</li> <li>○ 평가지표에서 요구하는 평가내용을 다소 만족하는 경우</li> <li>○ 주어진 여건 하에서 당연히 기대되는 실적을 달성한 경우</li> </ul>
4등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가지표에서 요구하는 사항에 미흡한 경우</li> <li>○ 사업실적 미달, 예산낭비 요소 등이 발견되며 노력 정도가 미흡한 경우</li> </ul>
5등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 평가지표에서 요구하는 사항을 결여한 경우</li> <li>○ 사업실적이 지극히 불량하거나 집행상 중대한 결점이 있는 경우</li> </ul>

### 3) 정량평가 측정방법

- 각 평가지표의 특성에 부합하는 차별화된 측정기준을 적용하기 위해 다섯 가지 측정 방법을 활용함.
- 목표부여 상향평가 : 전년도보다 실적이 증진되었을 경우 성과가 높다고 인정하는 지표에 활용함.
  - 최고목표와 최저목표는 푸드뱅크 및 마켓 유형마다 달리 적용함.

유형A	유형B	유형C
최고목표 : 기준치 × 150%	최고목표 : 기준치 × 130%	최고목표 : 기준치 × 110%
최저목표 : 기준치 × 50%	최저목표 : 기준치 × 50%	최저목표 : 기준치 × 50%

- 최고목표와 최저목표의 차별화는 푸드뱅크 및 마켓별 특성에 따른 시뮬레이션 결과임.

- 유형 A의 전년대비 평균 증가율은 50.3%, 유형 B의 전년대비 증가율은 29.5%, 유형 C의 전년대비 평균 증가율은 -9.0%임.
  - 모든 유형의 증가율은 평균이기 때문에 유형 내에서 올해와 같이 노력할 경우 얻게 되는 최고 증가율은 유형A 50%, 유형B 30%로 설정하였음.
  - 단, 유형C는 전년대비 증가율이 마이너스이나 평가에서 마이너스 되는 것은 최고 목표로 설정하지 못함. 즉, 최소한의 목표는 전년대비 110%임.
- 평균대비 실적평가 : 실적을 해당 유형의 평균대비 어느 위치인가를 종합 고려해 평가하는 지표로서 절대평가가 불가능하거나 상대평가가 강조되는 지표에서 활용함.
- 푸드뱅크 및 마켓 유형별 평균을 120%로 규정한 이유는 유형별 평균의 특성과 평가의 목적 지향성을 고려한 결과임. 평가 대상단체 유형내에서의 평균을 기준으로 평가하되 평균과 중위수가 일치하지 않아 평균만을 기준으로 평가하게 될 경우 우수 수준에 대한 판별이 어렵다는 한계가 있음. 따라서 평가가 현재 상태에서 더 나은 상태로 개선되기 위해 실행하는 수단이라는 점을 감안하여 각 유형별 상위 25%~30% 수준으로 최고 목표치를 설정하여 해당 범주 이상의 실적이 도출될 경우 만점을 부여할 수 있도록 함.
- 목표대비 실적평가 : 주어진 목표를 100% 달성해야 성과가 높다고 인정하는 지표에 활용하며, 해당 푸드뱅크 및 마켓의 실적을 대입하여 평가함.
- 기준준수 여부평가 : 법령 및 지침(보건복지부, 경기도광역푸드뱅크) 등에 의해서 반드시 수행하거나 실행해야만 하는 상태를 평가하는 지표에서 주로 활용됨.
- 기준부합 수준평가 : 법령 및 지침(보건복지부, 경기도광역푸드뱅크) 등에 의해서 수행 권고되거나 현장 평가단이 점검표 등을 통하여 전체 점검 체크리스트 중 통과 또는 비통과 수준을 평가하는 지표에서 주로 활용함.



〈표 1-9〉 정량평가 측정방법별 측정산식

구분	측정산식	해당 평가지표						
목표부여 상향평가	$\frac{\text{실적} - \text{최저목표}}{\text{최고목표} - \text{최저목표}}$	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자체 기부식품 접수 환가액 증가율</li> <li>- 자체 기부식품 접수 건수 증가율</li> <li>- 기부자(처) 증가율</li> <li>- 배분 환가액 증가율</li> <li>- 배분 건수 증가율</li> <li>- 개인 이용자 증가율</li> <li>- 단체 이용자 감소율</li> </ul>						
평균대비 실적평가	$\frac{\text{해당 푸드뱅크 및 마켓의 실적}}{\text{유형별 평균} \times 120\%}$	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자체 기부식품 접수 환가액</li> <li>- 3년 평균 자체 기부식품 접수 환가액</li> <li>- 자체 기부식품 접수 건수</li> <li>- 3년 평균 자체 기부식품 접수 건수</li> <li>- 기부자(처) 수</li> <li>- 3년 평균 기부자(처)</li> <li>- 배분 환가액</li> <li>- 3년 평균 배분 환가액</li> <li>- 배분 건수</li> <li>- 3년 평균 배분 건수</li> <li>- 개인 이용자 수</li> <li>- 3년 평균 개인 이용자 수</li> <li>- 단체 이용자 수</li> </ul>						
목표대비 실적평가	$\frac{\text{해당 기관 실적}}{\text{이론상 최고 실적}(100\%)}$	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보조인력 수, 관리도</li> <li>- 보조금, 법인전입금 비중</li> <li>- 사업비 비중</li> </ul>						
기준준수 여부평가	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>기준준수</th> <th>기준미준수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>접수</td> <td>만점</td> <td>0점</td> </tr> </tbody> </table>	구분	기준준수	기준미준수	접수	만점	0점	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 식품창고 및 독립사무실 관리</li> </ul>
구분	기준준수	기준미준수						
접수	만점	0점						
기준부합 수준평가	$\frac{\text{현장평가결과}}{\text{점검표 상의 모든 항목 수}}$	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 차량, 냉장·냉동고 관리</li> <li>- 식품창고 및 독립사무실 관리</li> <li>- 기부식품 위생관리</li> </ul>						

## II

# 2014년 푸드뱅크 및 마켓 평가 결과

- ① 전체 평가 결과
- ② 푸드뱅크 평가 결과
- ③ 푸드마켓 평가 결과

# II

## 2014년 푸드뱅크 및 마켓 평가 결과

2014년 평가결과는 평가대상기관 전체에 대한 분석, 푸드뱅크, 푸드마켓의 전체적인 결과, 푸드뱅크 및 마켓의 시·군 유형별 평가결과 순으로 분석하였음.

### 1 전체 평가 결과

- 2014년 푸드뱅크 및 마켓 평가는 운영에 필요한 기본적인 사항의 준수 여부에 우선 점을 두고 시·군 유형별 특성을 반영하여 평가를 진행하였으며, 푸드뱅크 및 마켓 (총 67개소) 평가 결과, 평균 73.44점으로 나타남.
- 2014년 영역별 평가결과 영역별로는 행정영역이 평균 26.68점으로 2013년보다 6.09 점 향상되었고, 관리영역은 평균 27.50점으로 2013년보다 1.98점 향상되었다. 실적 영역 평균은 19.25점으로 2013년보다 4.31점 향상되었다.

〈표 II-1〉 전체 평균 점수

단위: 점

영역	평가지표	2013년		2014년	
		가중치	평균점수	가중치	평균점수
전체		100	61.05	100	73.44
A. 행정	1. FMS 활용성, 숙지성	4	3.37	4	3.80
	2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리	3	2.14	3	2.85

영역	평가지표	2013년		2014년	
		가중치	평균점수	가중치	평균점수
A. 행정	3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리	3	2.00	3	2.79
	4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리	3	2.06	3	2.53
	5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리	3	2.04	3	2.57
	6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리	1	0.84	1	0.97
	7. 기부식품 영수증 작성 및 관리	3	2.16	3	2.73
	8. 회계문서 작성 및 관리	3	1.92	3	2.85
	9. 운영(사업) 계획서의 적절성	4	2.33	4	3.03
	10. 운영위원회 운영	3	1.73	3	2.52
	소계	30	20.59	30	26.68
	B. 관리	1. 인력채용 및 관리	3.5	2.07	3.5
2. 자원봉사자 활동정도 및 관리도		3.5	2.31	3.5	2.52
3. 보조인력 활용 및 관리도		3	1.75	3	1.29
4. 보조금, 법인전입금 비중		2.5	0.64	2.5	0.25
5. 사업비 비중		2.5	0.12	2.5	0.26
6. 차량, 냉장·냉동고 관리		3.5	3.29	3.5	3.38
7. 식품창고 및 독립사무실 관리		3.5	2.68	3.5	3.05
8. 기부식품 위생관리		3	2.71	3	2.83
9. 기부자(처) 개발		3.5	2.35	3.5	2.59
10. 기부자(처) 관리		3.5	2.17	3.5	2.27
11. 지역네트워크 구축		4	2.44	4	3.15
12. 배분과정의 공정성		4	2.99	4	2.90
소계		40	25.52	40	27.50
C. 실적	1. 자체 기부식품 접수 환가액	1.3	0.89	1.3	0.78
	2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율	1.1	0.81	1.1	0.79
	3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액	1.6	0.44	1.6	0.98
	4. 자체 기부식품 접수건수	1.3	0.79	1.3	0.72
	5. 자체 기부식품 접수건수 증가율	1.1	0.74	1.1	0.73
	6. 3년 평가 자체 기부식품 접수건수	1.6	0.44	1.6	0.89
	7. 기부자(처) 수	1.7	1.22	1.7	1.13

영역	평가지표	2013년		2014년	
		가중치	평균점수	가중치	평균점수
C. 실적	8. 기부자(처) 증가율	1.4	0.97	1.4	0.99
	9. 3년 평균 기부자(처)	1.9	0.53	1.9	1.34
	10. 배분 환가액	1.3	0.85	1.3	0.39
	11. 배분 환가액 증가율	1.1	0.83	1.1	0.80
	12. 3년 평균 배분 환가액	1.6	0.44	1.6	1.03
	13. 배분건수	1.7	1.12	1.7	1.28
	14. 배분건수 증가율	1.4	1.09	1.4	1.01
	15. 3년 평균 배분건수	1.9	0.51	1.9	1.30
	16. 개인이용자 수	1.6	1.02	1.6	1.01
	17. 개인이용자 증가율	1.4	0.83	1.4	1.02
	18. 3년 평균 개인 이용자 수	2	0.54	2	1.33
	19. 단체이용자 수	1.6	0.86	1.6	0.91
	20. 단체이용자 감소율	1.4	0.02	1.4	0.84
		소계	30	14.94	30

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

□ 등급분포 결과는 다음과 같음.

- 평가결과, 전체 등급분포를 살펴보면, 최우수 1개소, 우수 22개소, 보통 25개소, 미흡 10개소, 매우미흡이 9개소로 우수 이상이 23개소로 나타남.
- 행정 영역의 등급분포는 최우수 44개소, 우수 8개소, 보통이 8개소로 전체 60개소가 보통이상등급으로 나타남. 관리 영역은 우수 16개소, 보통이 18개소로 보통 이상등급이 34개소로 나타남. 실적 영역은 최우수 3개소, 우수 10개소, 보통 8개소, 미흡 17개소로 나타남.
- 반면, 관리 영역은 최우수는 해당시설이 없는 것으로 나타났으며, 미흡 18개소, 매우미흡 15개소로 전체 33개소가 미흡한 것으로 나타남. 또한 실적 영역에서도 최우수, 우수 해당시설은 13개소인 반면, 미흡 17개소, 매우 미흡이 29개소로 전체 46개소가 미흡한 것으로 나타남.
- 2013년 결과와 비교하였을 때, 보통이하, 매우미흡 까지가 대부분이었던 것이,

보통이상 최우수까지의 분포가 높아진 것을 알 수 있음. 이는 2013년 평가이후 전반적으로 운영수준이 향상된 것으로 해석할 수 있음.

〈표 II-2〉 영역별 해당시설 등급분포

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡
총점	0	0	10	29	25	1	22	25	10	9
A. 행정	7	7	18	29	12	44	8	8	4	3
B. 관리	0	2	9	27	26	0	16	18	18	15
C. 실적	0	0	6	14	44	3	10	8	17	29

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

□ 전체 평균 점수는 73.43점, 최고점수는 93.55점, 최하점수는 43.26점으로 최고 점수 시설과 최하 점수 시설 간 점수 차이는 50.32점으로 큰 점수 차이를 나타냄.

□ 영역별로는 행정 영역이 평균 26.68점, 관리 영역이 평균 27.50점, 실적영역 평균은 19.25점으로 2013년보다 높은 것으로 나타남.

〈표 II-3〉 전체 영역별 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년			2014년		
		최소값	최대값	평균	최소값	최대값	평균
총점	100	35.26	76.78	61.05	43.26	93.55	73.43
A. 행정	30	10.40	28.80	20.58	16.00	30.00	26.68
B. 관리	40	11.02	34.49	25.51	14.15	34.57	27.50
C. 실적	30	6.22	22.64	14.96	10.11	28.98	19.25

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

□ 푸드뱅크와 푸드마켓의 결과를 비교해 보면, 푸드뱅크의 평균은 73.04점으로 전체 평균보다 낮게 나타난 반면, 푸드마켓의 평균은 74.60점으로 전체평균보다 높게 나타남. 푸드뱅크와 마켓의 평균은 1.56점 차이가 나타났으며, 행정, 관리, 실적 전반적인 영역에서 푸드뱅크에 비해 푸드 마켓의 평균점수가 높게 나타남.

〈표 II-4〉 평가지표별 푸드뱅크 및 푸드마켓 비교

단위: 점

영역	평가지표	2013년				2014년			
		푸드뱅크		푸드마켓		푸드뱅크		푸드마켓	
		가중치	평균점수	가중치	평균점수	가중치	평균점수	가중치	평균점수
전체		100	59.67	100	65.42	100	73.04	100	74.60
A. 행정	1. FMS 활용성, 숙지성	4	3.41	4	3.23	4	3.74	4	4.00
	2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리	3	2.08	3	2.32	3	2.86	3	2.86
	3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리	3	1.91	3	2.28	3	2.78	3	2.82
	4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리	3	2.02	3	2.20	3	2.50	3	2.65
	5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리	3	1.95	3	2.36	3	2.48	3	2.82
	6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리	1	0.82	1	0.89	1	0.98	1	0.96
	7. 기부식품 영수증 작성 및 관리	3	2.14	3	2.20	3	2.70	3	2.82
	8. 회계문서 작성 및 관리	3	1.82	3	2.24	3	2.83	3	2.93
	9. 운영(사업) 계획서의 적절성	4	2.20	4	2.72	4	2.99	4	3.15
	10. 운영위원회 운용	3	1.62	3	2.08	3	2.44	3	2.79
	소계		30	19.97	30	22.52	30	26.30	30
B. 관리	1. 인력채용 및 관리	3.5	1.91	3.5	2.57	3.5	2.90	3.5	3.13
	2. 자원봉사자 활동정도 및 관리도	3.5	2.24	3.5	2.52	3.5	2.38	3.5	2.96
	3. 보조인력 활용 및 관리도	3	1.59	3	2.26	3	1.23	3	1.47
	4. 보조금, 법인전입금 비중	2.5	0.73	2.5	0.34	2.5	0.34	2.5	0.03
	5. 사업비 비중	2.5	0.13	2.5	0.07	2.5	0.21	2.5	0.44
	6. 차량, 냉장·냉동고 관리	3.5	3.24	3.5	3.45	3.5	3.35	3.5	3.48
	7. 식품창고 및 독립사무실 관리	3.5	2.61	3.5	2.89	3.5	3.08	3.5	2.98
	8. 기부식품 위생관리	3	2.67	3	2.84	3	2.80	3	2.96
	9. 기부자(처) 개발	3.5	2.26	3.5	2.66	3.5	2.39	3.5	3.17

영역	평가지표	2013년				2014년			
		푸드뱅크		푸드마켓		푸드뱅크		푸드마켓	
		가중치	평균점수	가중치	평균점수	가중치	평균점수	가중치	평균점수
B. 관리	10. 기부자(처) 관리	3.5	2.09	3.5	2.43	3.5	2.11	3.5	2.76
	11. 지역네트워크 구축	4	2.43	4	2.48	4	2.72	4	3.44
	12. 배분과정의 공정성	4	2.91	4	3.22	4	3.06	4	3.41
	소계	40	24.81	40	27.73	40	26.57	40	30.23
C. 실적	1. 자체 기부식품 접수 환가액	1.3	0.88	1.3	0.89	1.3	0.88	1.3	0.50
	2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율	1.1	0.80	1.1	0.82	1.1	0.79	1.1	0.78
	3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액	1.6	0.44	1.6	0.44	1.6	1.14	1.6	0.53
	4. 자체 기부식품 접수건수	1.3	0.77	1.3	0.88	1.3	0.88	1.3	0.25
	5. 자체 기부식품 접수건수 증가율	1.1	0.71	1.1	0.82	1.1	0.74	1.1	0.70
	6. 3년 평가 자체 기부식품 접수건수	1.6	0.44	1.6	0.44	1.6	1.11	1.6	0.26
	7. 기부자(처) 수	1.7	1.21	1.7	1.29	1.7	1.16	1.7	1.04
	8. 기부자(처) 증가율	1.4	0.90	1.4	1.21	1.4	1.03	1.4	0.90
	9. 3년 평균 기부자(처)	1.9	0.53	1.9	0.53	1.9	1.04	1.9	1.20
	10. 배분 환가액	1.3	0.88	1.3	0.76	1.3	0.46	1.3	0.22
	11. 배분 환가액 증가율	1.1	0.83	1.1	0.84	1.1	0.83	1.1	0.74
	12. 3년 평균 배분 환가액	1.6	0.44	1.6	0.44	1.6	1.17	1.6	0.62
	13. 배분건수	1.7	1.06	1.7	1.29	1.7	1.13	1.7	1.34
	14. 배분건수 증가율	1.4	1.10	1.4	1.07	1.4	1.09	1.4	0.79
	15. 3년 평균 배분건수	1.9	0.51	1.9	0.53	1.9	1.24	1.9	1.49
	16. 개인이용자 수	1.6	0.98	1.6	1.15	1.6	0.91	1.6	1.32
	17. 개인이용자 증가율	1.4	0.85	1.4	0.78	1.4	1.11	1.4	0.79
	18. 3년 평균 개인 이용자 수	2	0.54	2	0.56	2	1.17	2	1.82
	19. 단체이용자 수	1.6	1.01	1.6	0.37	1.6	1.16	1.6	0.20
	20. 단체이용자 감소율	1.4	0.01	1.4	0.06	1.4	0.77	1.4	1.05
소계	30	14.89	30	15.17	30	20.16	30	16.56	

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소



□ 푸드뱅크의 시·군 유형별 평가결과는 전체 평균에서는 A영역이 가장 우수하고, 영역별로는 행정영역과 실적영역은 C유형, 관리영역은 A유형이 점수가 높은 것으로 나타남.

□ 푸드뱅크의 시·군 유형별 평가결과, 푸드뱅크 전체 평균은 73.04점으로 전체평균보다 약간 높게 나타났으며, 유형별로는 A유형이 평균 73.43점으로 가장 높게 나타났으며, B유형과 C유형은 푸드뱅크 평균 및 전체 평균 보다 낮게 나타남.

〈표 II-5〉 푸드뱅크 유형별 비교

단위: 점

구분	배점	2013년					2014년				
		전체	푸드뱅크	유형A	유형B	유형C	전체	푸드뱅크	유형A	유형B	유형C
총점	100	61.05	59.67	59.29	60.41	58.52	73.44	73.04	73.43	72.72	72.79
A. 행정	30	20.58	19.97	20.09	20.03	19.43	26.68	26.30	26.34	26.23	26.43
B. 관리	40	25.51	24.81	25.02	25.14	22.98	27.50	26.57	26.98	26.34	25.96
C. 실적	30	14.96	14.89	14.18	15.24	16.11	19.25	20.16	20.11	20.15	20.40

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

□ 푸드마켓의 시·군 유형별 평가결과, 푸드마켓 전체 평균은 74.60점으로 전체평균보다 높게 나타났으며, 유형별로는 A유형이 평균 74.78점으로 높게 나타났으며, B유형은 푸드마켓 평균과 전체평균보다 낮게 나타남.

〈표 II-6〉 푸드마켓 유형별 비교

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		전체	푸드마켓	유형A	유형B	전체	푸드마켓	유형A	유형B
총점	100	61.05	65.42	66.44	63.38	73.44	74.60	74.78	74.30
A. 행정	30	20.58	22.52	23.00	21.56	26.68	27.81	27.70	28.00
B. 관리	40	25.51	27.73	28.19	26.80	27.50	30.23	30.98	28.87
C. 실적	30	14.96	15.17	15.25	15.02	19.25	16.56	16.10	17.43

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

□ 평가결과를 전년도와 비교<sup>3)</sup>해 보면, 다음과 같음.

- 비교 결과, 푸드뱅크와 푸드마켓은 전년도에 비해 평균점수가 크게 높아진 것으로 나타났으며, 특히 행정영역과 실적영역에서 많은 점수가 향상된 것으로 나타남.
- 푸드뱅크의 경우, 전년도에 비해 전반적으로 점수가 높아진 것으로 나타남. 전체 평균은 59.67점에서 73.04점으로 향상되었고, 행정 영역은 19.97점에서 26.30점으로 6.33점 높아졌으며, 관리영역은 24.81점에서 26.57점으로 1.76점 향상되었고, 실적영역의 점수는 14.89점에서 20.16점으로 5.27점이 높아진 것으로 나타남.
- 푸드마켓 역시 전년도에 비해 전반적으로 점수가 높아진 것으로 나타남. 전체 평균은 65.42점에서 74.60점으로 향상되었고, 행정 영역은 22.52점에서 27.81점으로 5.29점 높아졌으며, 관리영역은 27.73점에서 30.23점으로 2.5점 향상되었고, 실적영역의 점수는 15.17점에서 16.56점으로 1.39점이 높아진 것으로 나타남.

〈표 II-7〉 연도별·영역별 평균점수 비교

단위: 점

구분	푸드뱅크			푸드마켓		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
총점	63.51	59.67	73.04	62.24	65.42	74.60
A. 행정	67.15	66.57	87.67	42.91	75.07	92.71
B. 관리	54.72	62.03	66.44	62.08	69.33	75.58
C. 실적	70.96	49.63	67.21	76.23	50.57	55.21

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

- 푸드뱅크와 푸드마켓의 모든 영역에서 2012년부터 2014년 까지 평가결과가 점진적으로 향상되는 양상을 보이고 있음. 다만, 실적에있어서도 2013년 오히려 감소했다가 2014년에도 2012년 수준으로 회복하지 못한 것으로 나타나고 있음. 이에 대한 명확한 분석과 모색이 필요할 것임.

3) 2013년 평가는 지표개발과정의 시범평가로 15개소를 대상으로 실시하였다는 점과 2014년 평가는 2013년 평가지표 및 가중치를 수정·개발하여 적용하였다는 점에서 비교에 한계점은 있으나 전반적인 상황을 분석하기 위한 자료로 적용하였음.

- 전체 평가대상 시설에 대한 행정 영역의 평가 결과를 살펴보면, 다음과 같음.
- 전체적으로 행정 영역의 지표별 등급을 살펴보면, 전반적으로 최우수, 우수등급 이상 기관이 전년도에 비해 크게 늘어났으며, 지표별로 미흡이하 등급의 기관은 거의 없는 것으로 나타났다. 특히 운영계획서의 적절성은 전년도 우수등급이상 기관이 15개소였으나, 이번 평가에서는 최우수 42개소, 우수 16개소로 우수이상 등급이 시설이 크게 증가한 것으로 나타났다. 또한 회계문서 작성 및 관리는 작년도 우수이상등급 15개소에서 2014년 58개소로, 운영위원회 운용 역시 작년도 우수이상등급 18개소에서 55개소로 크게 증가한 것으로 나타났다.
  - 기부식품 폐기문서와 기부식품 접수문서 작성 및 관리는 미흡, 매우 미흡한 기관이 없으며 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

〈표 II-8〉 전체 행정 영역 등급분포

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
총점	7	7	18	20	12	44	8	8	4	3
1. FMS 활용성, 숙지성	40	12	5	5	2	63	0	1	3	0
2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리	9	28	0	18	9	63	3	1	0	0
3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리	8	20	0	23	13	59	6	1	1	0
4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리	9	22	0	23	10	53	5	7	2	0
5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리	9	23	0	17	15	53	7	6	1	0
6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리	34	15	0	10	5	64	2	1	0	0
7. 기부식품 영수증 작성 및 관리	12	24	0	18	10	60	4	2	1	0
8. 회계문서 작성 및 관리	5	24	0	21	14	63	2	1	1	0
9. 운영계획서의 적절성	3	12	0	28	21	42	16	7	2	0
10. 운영위원회 운용	5	13	0	24	22	53	2	3	9	0

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

- 본 영역의 평균은 26.68(30점 만점)이며, 항목별 결과를 살펴보면, FMS 활용성, 숙지성과 기부식품 폐기문서 작성 및 관리는 다른 항목에 비해 높게 나타났으며,

전반적인 문서 접수 및 관리는 평균 점수와 유사하게 나타났다. 또한 전년도에 비해 지표별 평균점수가 향상된 것으로 나타났으나 시설간 점수 차이가 큰 것으로 나타났다.

〈표 II-9〉 전체 행정 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
행정	30	10.40	28.80	20.58	4.18	16.00	30.00	26.68	4.00
1. FMS 활용성, 숙지성	4	1.20	4.00	3.37	0.55	0.80	4.00	3.81	0.72
2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리	3	0.60	3.00	2.14	0.56	1.20	3.00	2.86	0.36
3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리	3	0.60	3.00	2.00	0.61	0.60	3.00	2.79	0.50
4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리	3	0.60	3.00	2.06	0.59	0.60	3.00	2.53	0.69
5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리	3	1.20	3.00	2.04	0.60	0.60	3.00	2.57	0.64
6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리	1	0.20	1.00	0.84	0.21	0.40	1.00	0.97	0.10
7. 기부식품 영수증 작성 및 관리	3	1.20	3.00	2.16	0.58	0.60	3.00	2.73	0.51
8. 회계문서 작성 및 관리	3	0.60	3.00	1.92	0.66	0.60	3.00	2.86	0.43
9. 운영계획서의 적절성	4	0.80	4.00	2.33	0.74	0.80	4.00	3.03	0.89
10. 운영위원회 운용	3	0.60	3.00	1.73	0.68	0.60	3.00	2.53	0.88

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

- 전체 평가대상 시설의 관리 영역의 평가 결과를 살펴보면, 다음과 같음.
  - 평가 결과에 따른 등급분포 현황을 살펴보면 다음과 같음.
    - 인력채용 및 관리, 차량, 냉장·냉동고 관리, 기부식품 위생관리는 전반적으로 우수이상등급의 시설이 많아 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 나타남.
    - 자원봉사자 활동 및 관리, 보조인력 활용 및 관리, 기부자(처) 개발, 기부자(처) 관리는 2013년도에 비해 등급향상이 이루어진 것으로 나타남.
    - 반면 보조금, 법인전입금 비중의 경우 2013년에 비해 미흡이하 시설이 많아 관리가 잘 이루어지지 않고 있는 것으로 나타남.

〈표 II-10〉 전체 관리 영역 등급분포

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
총점	0	2	9	27	26	16	18	18	15	15
1. 인력채용 및 관리	4	21	0	17	22	52	7	4	4	0
2. 자원봉사자 활동 및 관리	5	26	0	21	12	41	12	6	7	1
3. 보조인력 활용 및 관리	6	11	8	12	27	1	15	28	13	10
4. 보조금, 법인전입금 비중	1	1	2	5	55	4	2	1	2	58
5. 사업비 비중	0	1	0	0	63	1	2	3	8	53
6. 차량, 냉장·냉동고 관리	50	10	0	3	1	64	2	1	0	0
7. 식품창고 및 사무실 관리	39	3	0	1	21	52	6	1	6	2
8. 기부식품 위생관리	53	3	0	0	8	60	5	2	0	0
9. 기부자(처) 개발	3	28	0	25	8	45	4	3	15	0
10. 기부자(처) 관리	3	28	0	25	8	36	7	8	16	0
11. 유관기관 협력	4	13	6	20	21	37	10	14	6	0
12. 배분과정의 공정성	5	19	26	0	14	42	12	8	4	1

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

- 관리 영역의 평균점수는 27.50점(40점 만점)이며, 지표별 결과는 다음과 같음.
  - 차량, 냉장·냉동고 관리의 평균은 3.38점(3.5점 만점), 기부식품 위생관리의 평균은 2.84점(3.0점 만점), 식품창고 및 사무실관리 3.05점(3.5점 만점)으로 높은 반면, 보조인력 활용 및 관리 1.29점(3.0점 만점), 보조금 및 법인전입금 비중은 0.26점(2.5점 만점), 사업비 비중은 0.27점(2.5점 만점)으로 낮게 나타남. 특히 보조금 및 법인전입금 비중은 2013년도에 비해 평균점수가 하락한 것으로 나타남.
  - 인력 채용 및 관리, 자원봉사자 활동 및 관리, 보조인력 활용 및 관리, 보조금, 법인전입금 비중, 사업비 비중, 기부자(처)개발과 관리, 유관기관 협력, 배분과정의 공정성 등의 지표는 시설별 차이가 큰 것으로 나타남.

〈표 II-11〉 전체 관리 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		최소값	최대값	평균	표준편차	최소값	최대값	평균	표준편차
관리	40	11.02	34.49	25.51	4.11	14.15	34.57	27.50	5.52
1. 인력채용 및 관리	3.5	0.70	3.50	2.07	0.83	0.70	3.50	2.96	0.85
2. 자원봉사자 활동정도 및 관리	3.5	0.70	3.50	2.31	0.72	0.00	3.50	2.53	0.97
3. 보조인력 활용 및 관리	3	0.60	3.00	1.75	0.63	0.00	2.70	1.29	0.58
4. 보조금, 법인전입금 비중	2.5	0.00	2.27	0.64	0.65	0.00	2.50	0.26	0.65
5. 사업비 비중	2.5	0.00	2.24	0.12	0.31	0.00	2.50	0.27	0.51
6. 차량, 냉장·냉동고 관리	3.5	1.40	3.50	3.29	0.44	1.95	3.50	3.38	0.28
7. 식품창고 및 사무실 관리	3.5	0.00	3.50	2.68	1.11	0.00	3.50	3.05	0.90
8. 기부식품 위생관리	3	0.00	3.00	2.71	0.72	1.20	3.00	2.84	0.44
9. 기부자(처) 개발	3.5	0.70	3.50	2.35	0.62	0.70	3.50	2.59	1.16
10. 기부자(처) 관리	3.5	0.70	3.50	2.17	0.69	0.70	3.50	2.28	1.11
11. 유관기관 협력	4	0.80	3.60	2.44	0.67	0.80	4.00	2.90	1.17
12. 배분과정의 공정성	4	1.76	4.00	2.99	0.55	0.40	4.00	3.15	0.92

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

- 전체 평가대상 시설의 실적 영역 평가 결과를 살펴보면, 다음과 같음.
  - 전체적으로 최우수등급 3개소, 우수등급 10개소로 우수등급이상 시설이 13개소로 나타나 2013년도에 비해 크게 늘어난 것으로 나타남. 지표별로는 전반적으로 고른 분포를 보이며 3년 평균 자체 기부식품 접수건수와 단체이용자 수의 경우 최우수와 매우미흡에 해당하는 시설로 양분되어 나타남.
  - 3년 평균 관련 지표와 단체이용자 감소율의 경우 2013년도에 비해 우수등급이상 시설이 크게 늘어난 것으로 나타났으며, 특히 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액 지표의 경우 2013년도 매우미흡 62개소에서 2014년 미흡 16개소, 매우미흡 8개소로 등급향상이 이루어짐.

〈표 II-12〉 전체 실적 영역 등급분포

단위: 개소

구 분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
총 점	0	0	6	14	44	3	10	8	17	29
1. 자체 기부식품 접수 환가액	26	3	6	5	24	23	11	11	11	11
2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율	29	6	7	4	18	34	7	16	4	6
3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액	1	0	1	0	62	26	9	7	16	8
4. 자체 기부식품 접수건수	23	0	4	5	32	27	4	6	11	19
5. 자체 기부식품 접수건수 증가율	23	9	4	3	25	26	9	21	9	2
6. 3년 평균 자체 기부식품 접수건수	1	2	2	3	56	25	5	6	11	18
7. 기부자(처) 수	23	7	6	8	20	24	15	17	8	3
8. 기부자(처) 증가율	21	6	5	5	27	28	15	17	4	3
9. 3년 평균 기부자(처)	0	0	2	1	61	29	15	13	8	2
10. 배분 환가액	27	1	1	7	28	3	5	12	19	28
11. 배분 환가액 증가율	31	5	6	6	16	35	9	9	13	1
12. 3년 평균 배분 환가액	0	1	1	3	59	29	7	7	15	7
13. 배분건수	25	4	4	6	25	35	5	11	9	7
14. 배분건수 증가율	37	5	3	2	17	40	6	5	8	8
15. 3년 평균 배분건수	2	0	1	0	61	36	4	11	9	7
16. 개인이용자 수	22	4	4	5	29	26	10	10	10	9
17. 개인이용자 증가율	21	4	4	4	31	37	7	12	5	6
18. 3년 평균 개인이용자 수	1	2	1	3	57	31	11	7	10	8
19. 단체이용자 수	19	3	4	3	35	28	7	7	5	18
20. 단체이용자 감소율	0	0	0	1	63	22	10	14	8	11

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소

□ 본 영역의 평균은 19.25점(30점 만점)으로 나타났으며, 결과는 다음과 같음.

- 2013년에 비해 실적영역 전체 평균 점수는 4.30점 향상되었으며 전반적으로 평균이 향상된 것으로 나타남. 특히 3년 평균 배분건수, 단체이용자 감소율은 2013년

도에 비해 큰 폭으로 향상되었음.

- 그러나 자체 기부식품 접수건수 증가율, 기부자(처) 수, 배분 환가액은 2013년도에 비해 낮은 점수를 나타냄.

〈표 II-13〉 전체 실적 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
실적	30	6.22	22.64	14.95	4.91	10.11	28.98	19.25	4.69
1. 자체 기부식품 접수 환가액	1.3	0.04	1.30	0.89	0.41	0.08	1.30	0.78	0.42
2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율	1.1	0.00	1.10	0.81	0.35	0.00	1.10	0.79	0.35
3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액	1.6	0.01	1.60	0.44	0.29	0.11	1.60	0.98	0.53
4. 자체 기부식품 접수건수	1.3	0.01	1.30	0.79	0.44	0.00	1.30	0.72	0.51
5. 자체 기부식품 접수건수 증가율	1.1	0.00	1.10	0.74	0.37	0.03	1.10	0.73	0.30
6. 3년 평균 자체 기부식품 접수건수	1.6	0.00	1.59	0.44	0.37	0.01	1.60	0.89	0.62
7. 기부자(처) 수	1.7	0.16	1.70	1.22	0.47	0.09	1.70	1.13	0.43
8. 기부자(처) 증가율	1.4	0.17	1.40	0.97	0.35	0.00	1.40	1.00	0.38
9. 3년 평균 기부자(처)	1.9	0.04	1.47	0.53	0.30	0.27	1.90	1.35	0.49
10. 배분 환가액	1.3	0.04	1.30	0.85	0.43	0.04	1.30	0.40	0.31
11. 배분 환가액 증가율	1.1	0.00	1.10	0.83	0.32	0.15	1.10	0.81	0.31
12. 3년 평균 배분 환가액	1.6	0.01	1.33	0.44	0.30	0.10	1.60	1.03	0.52
13. 배분건수	1.7	0.01	2.32	1.12	0.60	0.04	1.70	1.18	0.58
14. 배분건수 증가율	1.4	0.00	1.40	1.09	0.43	0.00	1.40	1.01	0.48
15. 3년 평균 배분건수	1.9	0.00	1.90	0.51	0.39	0.04	1.90	1.30	0.62
16. 개인이용자 수	1.6	0.00	1.60	1.02	0.54	0.03	1.60	1.02	0.53
17. 개인이용자 증가율	1.4	0.00	1.40	0.83	0.51	0.00	1.40	1.03	0.45
18. 3년 평균 개인이용자 수	2	0.00	2.00	0.54	0.44	0.12	2.00	1.33	0.65
19. 단체이용자 수	1.6	0.00	1.60	0.86	0.62	0.00	1.60	0.92	0.64
20. 단체이용자 감소율	1.4	0.00	0.88	0.02	0.11	0.00	1.60	0.84	0.48

\* 2013년 평가대상 시설은 64개소

\* 2014년 평가대상 시설은 67개소



## 2 푸드뱅크 평가 결과

- 푸드뱅크 전체 등급분포 결과를 살펴보면, 최우수 1개소, 우수 18개소, 보통 15개소, 미흡 7개소, 매우미흡 9개소로 나타남. 전년도에 비해 우수이상등급 시설이 증가한 것으로 나타남.
- 푸드뱅크 영역별 등급분포 결과를 살펴보면, 다음과 같이 나타남.
  - 행정 영역의 등급분포는 최우수 31개소, 우수 7개소, 보통 5개소, 미흡 4개소, 매우미흡 3개소로 나타남. 전년도에 비해 우수이상등급 기관이 30개소 증가한 것으로 나타남.
  - 반면, 관리 영역은 최우수는 해당시설이 없는 것으로 나타났으며, 우수 10개소, 보통 12개소, 미흡 14개소, 매우미흡 14개소로 미흡이하가 전체 28개소로 나타남. 실적영역에서는 최우수 3개소, 우수 10개소, 보통 7개소, 미흡 14개소, 매우미흡 16개소로 미흡이하가 전체 30개소로 나타남.
  - 전년도에 비해 행정영역과 실적영역에서 등급이 향상된 것으로 나타났으며, 관리영역은 최우수 시설이 하나도 없지만 미흡이하의 시설 개소수가 줄어든 것으로 나타남.

〈표 II-14〉 은행 총점 등급분포

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡
총점	0	0	7	20	22	1	18	15	7	9
A. 행정	5	3	13	17	11	31	7	5	4	3
B. 관리	0	1	7	18	23	0	10	12	14	14
C. 실적	0	0	5	10	34	3	10	7	14	16

\* 2013년 평가대상 시설은 49개소

\* 2014년 평가대상 시설은 50개소

□ 푸드뱅크 전체 평균은 73.04점으로 나타났으며, 최고점수 시설과 최하점수 시설 간 점수 차이는 50.29점인 것으로 나타남.

□ 푸드뱅크 전체의 영역별 평균점수를 살펴보면, 행정 영역이 평균 26.30점, 관리 영역이 평균 26.57점, 실적영역 평균은 20.16점으로 전년도에 비해 점수가 향상되었음.

〈표 II-15〉 은행 기술통계 결과

단위: 점

구분	2013년					2014년				
	개소수	최소값	최대값	평균	표준편차	개소수	최소값	최대값	평균	표준편차
총점	49	35.26	75.34	59.69	9.27	50	43.26	93.55	73.04	11.49
A. 행정	49	10.40	28.80	19.98	4.28	50	16.00	30.00	26.30	4.24
B. 관리	49	11.02	34.34	24.83	4.13	50	14.15	34.57	26.57	5.77
C. 실적	49	6.22	22.64	14.89	4.24	50	10.11	28.98	20.16	4.94

\* 2013년 평가대상 시설은 49개소

\* 2014년 평가대상 시설은 50개소

- 푸드뱅크 전체의 행정 영역 등급분포를 살펴보면, 다음과 같음.
- 전반적으로 우수이상등급의 시설 수가 30개소 이상으로 나타나 전년도에 비해 각 지표별 내용이 잘 이행되고 있는 것으로 나타남.
  - 특히 모든 지표별로 매우미흡 등급 시설은 하나도 없는 것으로 나타났으며, 행정 영역 전체에 매우미흡 등급 시설은 3개소 뿐인 것으로 나타남.
  - 기부식품 접수·폐기문서 작성 및 관리는 모두 보통이상 등급으로 관리가 잘 이루어지고 있는 것으로 나타남.

〈표 II-16〉 푸드뱅크 행정 영역 등급

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡
총점	5	3	13	17	11	31	7	5	4	3
1. FMS 활용성, 숙지성	32	10	3	2	2	46	0	1	3	0
2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리	7	19	0	14	9	47	2	1	0	0

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리	6	12	0	18	13	44	4	1	1	0
4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리	6	16	0	19	8	39	4	5	2	0
5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리	6	14	0	15	14	37	6	6	1	0
6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리	23	14	0	8	4	48	2	0	0	0
7. 기부식품 영수증 작성 및 관리	8	20	0	13	8	45	2	2	1	0
8. 회계문서 작성 및 관리	3	16	0	17	13	46	2	1	1	0
9. 운영계획서의 적절성	2	6	0	22	19	31	12	5	2	0
10. 운영위원회 운영	3	8	0	18	20	37	2	3	8	0

\* 2013년 평가대상 시설은 49개소

\* 2014년 평가대상 시설은 50개소

□ 본 영역의 평균은 26.30점(30점 만점)이며, 자세한 결과는 다음과 같음.

- 전년도에 비해 전체 평균 점수는 6.32점 향상되었으며, 각 지표별 평균점수 역시 향상된 것으로 나타남. 전체 시설간 편차는 전년도에 비해 줄어든 것으로 나타남.
- 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리, 기부식품 영수증 작성 및 관리는 전년도에 비해 평균 점수는 향상되었으나 시설간 편차가 더 커진 것으로 나타남.

〈표 II-17〉 푸드뱅크 행정 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
행정	30	10.40	28.80	19.98	4.28	16.00	30.00	26.30	4.24
1. FMS 활용성, 숙지성	4	1.20	4.00	3.41	0.55	0.80	4.00	3.74	0.83
2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리	3	0.60	3.00	2.08	0.60	1.20	3.00	2.86	0.37
3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리	3	0.60	3.00	1.91	0.63	0.60	3.00	2.78	0.53
4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리	3	0.60	3.00	2.02	0.60	0.60	3.00	2.50	0.71
5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리	3	1.20	3.00	1.95	0.61	0.60	3.00	2.48	0.70
6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리	1	0.20	1.00	0.82	0.21	0.60	1.00	0.98	0.09
7. 기부식품 영수증 작성 및 관리	3	1.20	3.00	2.14	0.57	0.60	3.00	2.70	0.55

구분	배점	2013년				2014년			
		최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
8. 회계문서 작성 및 관리	3	0.60	3.00	1.82	0.68	0.60	3.00	2.83	0.49
9. 운영계획서의 적절성	4	0.80	4.00	2.20	0.72	0.80	4.00	2.99	0.90
10. 운영위원회 운용	3	0.60	3.00	1.62	0.68	0.60	3.00	2.44	0.94

\* 2013년 평가대상 시설은 49개소

\* 2014년 평가대상 시설은 50개소

□ 푸드뱅크 전체의 관리영역 등급분포 결과를 살펴보면 다음과 같음.

- 전체 시설 등급 중 최우수 등급 시설은 하나도 없는 것으로 나타났으며, 우수 10개소, 보통 12개소, 미흡 14개소, 매우미흡 14개소로 나타남. 전년도에 비해 우수 등급 시설이 증가한 것으로 나타남.
- 인력채용 및 관리, 자원봉사자 활동정도 및 관리, 기부자(처) 개발 및 관리, 유관기관 협력, 배분과정의 공정성 지표는 전년도에 비해 우수이상등급 시설이 크게 증가한 것으로 나타남. 특히 기부식품 위생관리는 미흡이하 등급 시설이 하나도 없는 것으로 나타남.
- 반면 보조금, 법인전입금 비중, 사업비 비중은 미흡이하 시설이 40개소가 넘어 전년도와 크게 다르지 않은 것으로 나타남.

〈표 II-18〉 푸드뱅크 관리 영역 등급

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
총점	0	1	7	18	23	0	10	12	14	14
1. 인력채용 및 관리	2	13	0	14	20	37	6	3	4	0
2. 자원봉사자 활동정도 및 관리	2	18	0	18	10	27	10	6	6	1
3. 보조인력 활용 및 관리	4	4	4	11	26	1	11	18	11	9
4. 보조금, 법인전입금 비중	1	1	2	5	40	4	2	1	2	41
5. 사업비 비중	0	1	0	0	48	1	1	1	4	43
6. 차량, 냉장·냉동고 관리	36	9	0	3	1	47	2	1	0	0
7. 식품창고 및 사무실 관리	30	0	0	0	19	39	6	0	3	2

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
8. 기부식품 위생관리	40	2	0	0	7	43	5	2	0	0
9. 기부자(처) 개발	2	18	0	21	8	30	4	2	14	0
10. 기부자(처) 관리	2	18	0	21	8	23	6	7	14	0
11. 유관기관 협력	3	9	5	17	15	23	10	12	5	0
12. 배분과정의 공정성	3	14	18	0	14	30	9	6	4	1

\* 2013년 평가대상 시설은 49개소

\* 2014년 평가대상 시설은 50개소

□ 본 영역의 평균은 24.83점(40점 만점)이며, 결과는 다음과 같음.

- 관리 영역은 차량, 냉장·냉동고 관리의 평균점수가 높은 반면, 보조금, 법인전입금 비중, 사업비 비중의 평균점수가 매우 낮은 것으로 나타남.

〈표 II-19〉 푸드뱅크 관리 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
관리	40	11.02	34.34	24.83	4.13	14.15	34.57	26.57	5.77
1. 인력채용 및 관리	3.5	0.70	3.50	1.91	0.83	0.70	3.50	2.90	0.92
2. 자원봉사자 활동정도 및 관리	3.5	0.70	3.50	2.24	0.71	0.00	3.50	2.38	1.00
3. 보조인력 활용 및 관리	3	0.60	3.00	1.59	0.62	0.00	2.70	1.23	0.62
4. 보조금, 법인전입금 비중	2.5	0.00	2.27	0.73	0.69	0.00	2.50	0.34	0.74
5. 사업비 비중	2.5	0.00	2.24	0.13	0.35	0.00	2.50	0.21	0.48
6. 차량, 냉장·냉동고 관리	3.5	1.40	3.50	3.24	0.49	1.95	3.50	3.35	0.31
7. 식품창고 및 사무실 관리	3.5	0.00	3.50	2.61	1.15	0.00	3.50	3.08	0.90
8. 기부식품 위생관리	3	0.00	3.00	2.67	0.78	1.20	3.00	2.80	0.49
9. 기부자(처) 개발	3.5	0.70	3.50	2.26	0.64	0.70	3.50	2.39	1.19
10. 기부자(처) 관리	3.5	0.70	3.50	2.09	0.72	0.70	3.50	2.11	1.12
11. 유관기관 협력	4	0.80	3.60	2.43	0.67	0.80	4.00	2.72	1.17
12. 배분과정의 공정성	4	1.76	4.00	2.91	0.56	0.40	4.00	3.06	0.96

\* 2013년 평가대상 시설은 49개소

\* 2014년 평가대상 시설은 50개소

□ 푸드뱅크 전체의 실적 영역

○ 실적 영역의 등급 분포를 살펴보면 다음과 같음.

- 전체적으로 최우수 3개소, 우수 10개소, 보통 7개소, 미흡 14개소, 매우미흡 16개소로 나타남. 전년도에 비해 우수등급이상의 시설 개소수가 증가한 것으로 나타남.
- 3년 평균 관련 지표들의 경우 전년도에 비해 최우수, 우수 등급 시설 개소수가 크게 증가한 것으로 나타남. 또한 배분 환가액 증가율의 경우 매우미흡한 시설이 하나도 없는 것으로 나타남.

〈표 II-20〉 푸드뱅크 실적 영역 등급분포

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡
총점	0	0	2	10	34	3	10	7	14	16
1. 자체 기부식품 접수 환가액	20	2	5	4	18	22	8	8	6	6
2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율	20	5	6	3	14	25	5	13	3	4
3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액	1	0	1	0	47	26	7	3	9	4
4. 자체 기부식품 접수건수	17	0	4	5	23	26	4	6	6	8
5. 자체 기부식품 접수건수 증가율	13	9	4	3	20	19	8	17	5	1
6. 3년 평균 자체 기부식품 접수건수	1	2	1	2	43	25	5	5	7	6
7. 기부자(처) 수	19	4	4	5	17	21	10	11	5	3
8. 기부자(처) 증가율	11	4	4	5	25	22	13	10	3	2
9. 3년 평균 기부자(처)	0	0	2	1	46	26	9	7	6	2
10. 배분 환가액	23	1	1	6	18	3	5	10	16	16
11. 배분 환가액 증가율	23	4	4	6	12	27	8	6	9	0
12. 3년 평균 배분 환가액	0	1	1	2	45	27	6	6	5	5
13. 배분건수	19	2	2	5	21	25	2	9	7	7
14. 배분건수 증가율	28	4	3	2	12	34	5	3	3	5
15. 3년 평균 배분건수	2	0	1	0	46	25	4	7	7	7
16. 개인이용자 수	17	2	4	2	24	16	6	9	9	9
17. 개인이용자 증가율	18	2	3	4	22	33	5	6	1	5

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
18. 3년 평균 개인이용자 수	1	2	1	2	43	18	7	7	10	8
19. 단체이용자 수	16	3	4	3	23	26	7	7	5	3
20. 단체이용자 감소율	0	0	0	0	49	10	9	14	8	7

\* 2013년 평가대상 시설은 49개소

\* 2014년 평가대상 시설은 50개소

□ 본 영역의 평균은 20.16(30점 만점)으로 나타났으며, 결과는 다음과 같음.

- 전체 평균은 전년도에 비해 5.27점 높아진 것으로 나타났으며, 전반적으로 평균점수가 향상된 것으로 나타남.
- 자체 기부식품 접수 환가액, 자체 기부식품 접수 환가액 증가율, 자체 기부식품 접수건수, 자체 기부식품 접수건수 증가율, 배분 환가액 증가율, 배분건수 증가율은 전년도와 유사한 평균점수를 나타냄.
- 단체이용자 감소율의 평균점수는 2013년 0.01점에서 2014년 0.77점으로 큰 폭으로 증가함. 반면 기부자(처) 수, 배분 환가액, 개인이용자 수 평균 점수는 소폭 감소한 것으로 나타남.

〈표 II-21〉 푸드뱅크 실적 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
실적	30	6.22	22.64	14.89	4.24	10.11	28.98	20.16	4.94
1. 자체 기부식품 접수 환가액	1.3	0.04	1.30	0.88	0.43	0.08	1.30	0.88	0.41
2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율	1.1	0.00	1.10	0.80	0.34	0.00	1.10	0.79	0.34
3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액	1.6	0.01	1.60	0.44	0.32	0.11	1.60	1.14	0.51
4. 자체 기부식품 접수건수	1.3	0.01	1.30	0.77	0.46	0.00	1.30	0.88	0.47
5. 자체 기부식품 접수건수 증가율	1.1	0.00	1.10	0.71	0.34	0.03	1.10	0.74	0.28
6. 3년 평균 자체 기부식품 접수건수	1.6	0.00	1.59	0.44	0.39	0.01	1.60	1.11	0.57
7. 기부자(처) 수	1.7	0.16	1.70	1.21	0.49	0.09	1.70	1.16	0.45

구분	배점	2013년				2014년			
		최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
8. 기부자(처) 증가율	1.4	0.30	1.40	0.90	0.33	0.00	1.40	1.03	0.36
9. 3년 평균 기부자(처)	1.9	0.04	1.47	0.53	0.32	0.27	1.90	1.40	0.52
10. 배분 환가액	1.3	0.04	1.30	0.88	0.45	0.04	1.30	0.46	0.33
11. 배분 환가액 증가율	1.1	0.00	1.10	0.83	0.31	0.25	1.10	0.83	0.30
12. 3년 평균 배분 환가액	1.6	0.01	1.33	0.44	0.32	0.10	1.60	1.17	0.49
13. 배분건수	1.7	0.01	2.32	1.06	0.65	0.04	1.70	1.13	0.62
14. 배분건수 증가율	1.4	0.00	1.40	1.10	0.43	0.00	1.40	1.09	0.45
15. 3년 평균 배분건수	1.9	0.00	1.90	0.51	0.43	0.04	1.90	1.24	0.66
16. 개인이용자 수	1.6	0.00	1.60	0.98	0.58	0.03	1.60	0.91	0.54
17. 개인이용자 증가율	1.4	0.00	1.40	0.85	0.52	0.00	1.40	1.11	0.45
18. 3년 평균 개인이용자 수	2	0.00	2.00	0.54	0.48	0.12	2.00	1.17	0.65
19. 단체이용자 수	1.6	0.00	1.60	1.01	0.53	0.00	1.60	1.16	0.48
20. 단체이용자 감소율	1.4	0.00	.12	0.01	0.02	0.00	1.60	0.77	0.43

\*2013년 평가대상 시설은 49개소

\*2014년 평가대상 시설은 50개소

### 3 푸드마켓 평가 결과

- 푸드마켓 전체의 등급분포 결과를 살펴보면, 최우수와 매우미흡 등급에 해당하는 시설은 없는 것으로 나타났으며, 우수 4개소, 보통 10개소, 미흡 3개소로 나타났음. 전년도에 비해 우수등급 시설이 증가하였고 미흡이하 등급의 시설 수는 감소한 것으로 나타남.
- 푸드마켓 영역별 등급분포 결과를 살펴보면, 다음과 같이 나타남.
  - 행정 영역의 등급분포는 최우수 13개소, 우수 1개소, 보통 3개소, 미흡이하 등급은 없는 것으로 나타남. 관리영역의 경우 최우수 등급에 해당하는 시설은 없는 것으로 나타났으며, 우수 6개소, 보통 6개소, 미흡 4개소, 매우미흡 1개소로 전년도



에 비해 우수등급 시설이 늘어난 것으로 나타남.

- 반면, 실적영역의 경우 최우수, 우수등급에 해당하는 시설은 없는 것으로 나타났으며, 보통 1개소, 미흡 3개소, 매우미흡 13개소로 전년도와 유사한 분포를 보임.

〈표 II-22〉 푸드마켓 총점 등급분포

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡
총점	0	0	3	9	3	0	4	10	3	0
A. 행정	2	4	5	3	1	13	1	3	0	0
B. 관리	0	1	2	9	3	0	6	6	4	1
C. 실적	0	0	1	4	10	0	0	1	3	13

\* 2013년 평가대상 시설은 15개소

\* 2014년 평가대상 시설은 17개소

- 푸드마켓 전체 평균은 74.60점으로 나타나 전년도에 비해 4.48점 향상되었으며, 최고 점수 시설과 최저점수 시설 간 점수 차이는 4.48점인 것으로 나타남.

- 영역별로는 행정영역이 평균 27.81점으로 전년도에 비해 5.29점 높아진 것으로 나타남. 관리영역은 평균 30.23점으로 전년도에 비해 5.5점 높아진 것으로 나타남. 실적영역의 경우 평균 16.56점으로 전년도에 비해 3.32점 낮아진 것으로 나타남.

〈표 II-23〉 푸드마켓 기술통계 결과

단위: 점

구분	2013년					2014년				
	개소수	최소값	최대값	평균	표준편차	개소수	최소값	최대값	평균	표준편차
총점	15	50.91	76.78	70.12	7.02	17	61.12	85.02	74.60	6.24
A. 행정	15	16.00	27.60	22.52	3.22	17	21.20	30.00	27.81	3.03
B. 관리	15	21.96	34.49	27.73	3.28	17	23.69	33.90	30.23	3.63
C. 실적	15	12.59	25.63	19.88	3.56	17	13.49	21.92	16.56	2.33

\* 2013년 평가대상 시설은 15개소

\* 2014년 평가대상 시설은 17개소

□ 행정영역의 등급분포를 살펴보면, 다음과 같음.

〈표 II -24〉 푸드마켓 행정 영역 등급

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
총점	2	4	5	3	1	13	1	3	0	0
1. FMS 활용성, 숙지성	8	2	2	3	0	17	0	0	0	0
2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리	2	9	0	4	0	16	1	0	0	0
3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리	2	8	0	5	0	15	2	0	0	0
4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리	3	6	0	4	2	14	1	2	0	0
5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리	3	9	0	2	1	16	1	0	0	0
6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리	11	1	0	2	1	16	1	0	0	0
7. 기부식품 영수증 작성 및 관리	4	4	0	5	2	15	2	0	0	0
8. 회계문서 작성 및 관리	2	8	0	4	1	17	0	0	0	0
9. 운영계획서의 적절성	1	6	0	6	2	11	4	2	0	0
10. 운영위원회 운용	2	5	0	6	2	16	1	0	0	0

\* 2013년 평가대상 시설은 15개소

\* 2014년 평가대상 시설은 17개소

□ 본 영역의 평균은 27.81점(30점 만점)이며, 자세한 결과는 다음과 같음.

- 전년도에 비해 전체 평균점수는 5.29점 향상되었으며, 전반적으로 지표의 평균점수들이 모두 향상된 것으로 나타남. 특히 FMS 활용성, 숙지성의 경우 모든 시설들이 최고점수(4.00점)을 받은 것으로 나타남.
- 또한 전체 시설간 편차는 8.80점으로 전년도에 비해 시설간 편차가 크게 나타나지 않는 것으로 나타나 전반적인 행정영역 관리는 준수한 것으로 나타남.

〈표 II-25〉 푸드마켓 행정 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
행정	30	16.00	27.60	22.52	3.22	21.20	30.00	27.81	3.03
1. FMS 활용성, 숙지성	4	2.40	4.00	3.23	0.53	4.00	4.00	4.00	0.00
2. 기부식품 접수문서 작성 및 관리	3	1.80	3.00	2.32	0.38	1.80	3.00	2.86	0.34
3. 기부식품 배분문서 작성 및 관리	3	1.80	3.00	2.28	0.41	1.80	3.00	2.82	0.41
4. 기부자(처) 문서 작성 및 관리	3	1.20	3.00	2.20	0.59	1.20	3.00	2.65	0.64
5. 이용대상자(처) 문서 작성 및 관리	3	1.20	3.00	2.36	0.48	1.80	3.00	2.82	0.35
6. 기부식품 폐기문서 작성 및 관리	1	0.40	1.00	0.89	0.20	0.40	1.00	0.96	0.15
7. 기부식품 영수증 작성 및 관리	3	1.20	3.00	2.20	0.63	1.80	3.00	2.82	0.41
8. 회계문서 작성 및 관리	3	1.20	3.00	2.24	0.48	2.40	3.00	2.93	0.20
9. 운영계획서의 적절성	4	1.60	4.00	2.72	0.66	1.60	4.00	3.15	0.87
10. 운영위원회 운용	3	1.20	3.00	2.08	0.55	0.60	3.00	2.79	0.60

\* 2013년 평가대상 시설은 15개소

\* 2014년 평가대상 시설은 17개소

□ 관리영역의 등급분포 결과를 살펴보면 다음과 같음.

- 전체 관리영역의 등급분포 중 최우수 등급 시설은 없는 것으로 나타났으며, 우수 6개소, 보통 6개소, 미흡 4개소, 매우미흡 1개소로 나타남. 전년도와 마찬가지로 최우수 등급 시설은 없었으나 보통이상 등급 시설 분포가 증가한 것으로 나타남.
- 인력채용 및 관리, 자원봉사자 활동정도 및 관리, 차량, 냉장·냉동고 관리, 기부식품 위생관리, 유관기관 협력, 배분과정의 공정성의 경우 미흡이하 등급 시설이 하나도 없는 것으로 나타남. 그러나 보조금, 법인전입금 비중의 경우 모든 시설이 매우 미흡한 것으로 나타남.
- 전년도에 비해 전반적으로 우수이상등급 시설 개소수가 증가하였지만 보조인력 활용 및 관리, 보조금, 법인전입금 비중 등 일부 지표는 여전히 미흡한 것으로 나타남.

〈표 II -26〉 푸드마켓 관리 영역 등급

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
총점	0	1	2	9	3	0	6	6	4	1
1. 인력채용 및 관리	2	8	0	3	2	15	1	1	0	0
2. 자원봉사자 활동정도 및 관리	2	8	0	3	2	14	2	1	0	0
3. 보조인력 활용 및 관리	2	7	4	1	1	0	4	10	2	1
4. 보조금, 법인전입금 비중	0	0	0	0	15	0	0	0	0	17
5. 사업비 비중	0	0	0	0	15	0	1	2	4	10
6. 차량, 냉장·냉동고 관리	14	1	0	0	0	17	0	0	0	0
7. 식품창고 및 사무실 관리	9	3	0	1	2	13	0	1	3	0
8. 기부식품 위생관리	13	1	0	0	1	17	0	0	0	0
9. 기부자(처) 개발	1	10	0	4	0	15	0	1	1	0
10. 기부자(처) 관리	1	10	0	4	0	13	1	1	2	0
11. 유관기관 협력	1	4	1	3	6	14	2	1	0	0
12. 배분과정의 공정성	2	5	8	0	0	12	3	2	0	0

\* 2013년 평가대상 시설은 15개소

\* 2014년 평가대상 시설은 17개소

□ 관리영역의 평균은 30.23점(40점 만점)으로 전년도에 비해 2.5점 높아진 것으로 나타남. 최저점 시설과 최고점 시설의 점수차는 10.21점으로 나타남. 전체적으로 작년도에 비해 평균점수가 향상되었으나, 보조인력 활용 및 관리, 보조금, 법인전입금 비중은 전년도에 비해 평균점수가 감소한 것으로 나타남.

〈표 II-27〉 푸드마켓 관리 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	2013년				2014년			
		최소값	최대값	평균	표준편차	최소값	최대값	평균	표준편차
관리	40	21.96	34.49	27.73	3.28	23.69	33.90	30.23	3.63
1. 인력채용 및 관리	3.5	1.40	3.50	2.57	0.63	1.40	3.50	3.13	0.61
2. 자원봉사자 활동정도 및 관리	3.5	0.70	3.50	2.52	0.74	0.70	3.50	2.96	0.76
3. 보조인력 활용 및 관리	3	1.50	2.70	2.26	0.32	0.30	2.10	1.47	0.45
4. 보조금, 법인전입금 비증	2.5	0.00	1.09	0.34	0.36	0.00	0.43	0.03	0.10
5. 사업비 비증	2.5	0.00	0.32	0.07	0.10	0.00	1.97	0.44	0.58
6. 차량, 냉장·냉동고 관리	3.5	2.80	3.50	3.45	0.18	3.11	3.50	3.48	0.09
7. 식품창고 및 사무실 관리	3.5	0.70	3.50	2.89	0.99	1.17	3.50	2.98	0.92
8. 기부식품 위생관리	3	1.20	3.00	2.84	0.48	2.40	3.00	2.96	0.15
9. 기부자(처) 개발	3.5	2.10	3.50	2.66	0.39	0.70	3.50	3.17	0.83
10. 기부자(처) 관리	3.5	1.40	3.50	2.43	0.52	0.70	3.50	2.76	0.97
11. 유관기관 협력	4	1.60	3.60	2.48	0.68	0.80	4.00	3.44	1.05
12. 배분과정의 공정성	4	2.88	4.00	3.22	0.41	1.60	4.00	3.41	0.76

\* 2013년 평가대상 시설은 15개소

\* 2014년 평가대상 시설은 17개소

□ 실적 영역

○ 실적 영역의 등급 분포를 살펴보면 다음과 같음.

- 전체 등급분포에서 최우수와 우수등급 시설은 없는 것으로 나타났으며, 보통 1개소, 미흡 3개소, 매우미흡 13개소로 전체중 16개소가 미흡이하인 것으로 나타남.
- 자체 기부식품 접수 환가액, 자체 기부식품 접수건수, 3년 평균 자체 기부식품 접수건수, 배분 환가액, 단체이용자 수의 경우 전년도에 비해 미흡이하 등급의 시설이 증가한 것으로 나타남.
- 반면, 3년 평균 기부자(처), 3년 평균 배분 환가액, 3년 평균 배분건수, 개인이용자 수, 3년 평균 개인이용자 수, 단체이용자 감소율은 우수이상등급 시설이 증가한 것으로 나타남.

〈표 II -28〉 푸드마켓 실적 영역 등급

단위: 개소

구분	2013년					2014년				
	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	최우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
총점	0	0	1	4	0	0	0	1	3	13
1. 자체 기부식품 접수 환가액	6	1	1	1	6	1	3	3	5	5
2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율	9	1	1	1	4	9	2	3	1	2
3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액	0	0	0	0	15	0	2	4	7	4
4. 자체 기부식품 접수건수	6	0	0	0	9	1	0	0	5	11
5. 자체 기부식품 접수건수 증가율	10	0	0	0	5	7	1	4	4	1
6. 3년 평균 자체 기부식품 접수건수	0	0	1	1	13	0	0	1	4	12
7. 기부자(처) 수	4	3	2	3	3	3	5	6	3	0
8. 기부자(처) 증가율	10	2	1	0	2	6	2	7	1	1
9. 3년 평균 기부자(처)	0	0	0	0	15	3	6	6	2	0
10. 배분 환가액	4	0	0	1	10	0	0	2	3	12
11. 배분 환가액 증가율	8	1	2	0	4	8	1	3	4	1
12. 3년 평균 배분 환가액	0	0	0	1	14	2	1	1	10	2
13. 배분건수	6	2	2	1	4	10	3	2	2	0
14. 배분건수 증가율	9	1	0	0	5	6	1	2	5	3
15. 3년 평균 배분건수	0	0	0	0	15	11	0	4	2	0
16. 개인이용자 수	5	2	0	3	5	10	4	1	1	0
17. 개인이용자 증가율	3	2	1	0	9	4	2	6	4	1
18. 3년 평균 개인이용자 수	0	0	0	1	14	13	4	0	0	0
19. 단체이용자 수	3	0	0	0	12	2	0	0	0	15
20. 단체이용자 감소율	0	0	0	1	14	12	1	0	0	4

\* 2013년 평가대상 시설은 15개소

\* 2014년 평가대상 시설은 17개소

□ 본 영역의 평균은 점16.56(30점 만점)으로 나타났으며, 결과는 다음과 같음.

- 전년도에 비해 평균점수는 1.39점 높아진 것으로 나타남. 그러나 자체 기부식품 접수 환가액 및 증가율, 자체 기부식품 접수건수 및 증가율, 3년 평균 자체 기부식품

접수건 수, 기부자(처) 수, 배분 환가액 및 증가율, 배분건수 증가율 등의 지표는 전년도에 비해 평균점수가 소폭 감소한 것으로 나타남

- 반면, 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액, 3년 평균 기부자(처), 3년 평균 배분 환가액, 배분건수, 3년 평균 배분건수, 개인이용자 수 및 증가율, 3년 평균 개인이용자 수, 단체이용자 감소율 등은 전년도에 비해 점수가 소폭 향상된 것으로 나타남.

〈표 II-29〉 푸드마켓 실적 영역 기술통계 결과

단위: 점

구분	배점	최소 값	최대 값	평균	표준 편차	최소 값	최대 값	평균	표준 편차
실적	30	7.57	20.71	15.17	3.27	13.49	21.92	16.56	2.33
1. 자체 기부식품 접수 환가액	1.3	0.28	1.30	0.89	0.38	0.11	1.30	0.50	0.32
2. 자체 기부식품 접수 환가액 증가율	1.1	0.07	1.10	0.82	0.38	0.00	1.10	0.78	0.38
3. 3년 평균 자체 기부식품 접수환가액	1.6	0.15	0.86	0.44	0.20	0.12	1.09	0.53	0.30
4. 자체 기부식품 접수건수	1.3	0.36	1.30	0.88	0.37	0.05	1.06	0.25	0.23
5. 자체 기부식품 접수건수 증가율	1.1	0.00	1.10	0.82	0.44	0.21	1.10	0.70	0.36
6. 3년 평균 자체 기부식품 접수건수	1.6	0.12	1.27	0.44	0.31	0.07	0.69	0.26	0.17
7. 기부자(처) 수	1.7	0.40	1.70	1.29	0.38	0.47	1.70	1.04	0.33
8. 기부자(처) 증가율	1.4	0.17	1.40	1.21	0.36	0.00	1.40	0.90	0.44
9. 3년 평균 기부자(처)	1.9	0.21	0.96	0.53	0.23	0.60	1.90	1.20	0.37
10. 배분 환가액	1.3	0.37	1.30	0.76	0.35	0.04	0.52	0.22	0.15
11. 배분 환가액 증가율	1.1	0.00	1.10	0.84	0.36	0.15	1.10	0.74	0.36
12. 3년 평균 배분 환가액	1.6	0.14	1.02	0.44	0.26	0.16	1.35	0.62	0.37
13. 배분건수	1.7	0.68	1.70	1.29	0.39	0.34	1.70	1.34	0.45
14. 배분건수 증가율	1.4	0.00	1.40	1.07	0.46	0.17	1.40	0.79	0.49
15. 3년 평균 배분건수	1.9	0.17	0.95	0.53	0.25	0.63	1.90	1.49	0.50
16. 개인이용자 수	1.6	0.50	1.60	1.15	0.38	0.40	1.60	1.32	0.36
17. 개인이용자 증가율	1.4	0.06	1.40	0.78	0.48	0.24	1.40	0.79	0.36
18. 3년 평균 개인이용자 수	2	0.21	1.26	0.56	0.29	1.24	2.00	1.82	0.29
19. 단체이용자 수	1.6	0.00	1.60	0.37	0.66	0.00	1.60	0.20	0.52
20. 단체이용자 감소율	1.4	0.00	0.88	0.59	0.23	0.00	1.40	1.05	0.59

\* 2013년 평가대상 시설은 15개소

\* 2014년 평가대상 시설은 17개소

# Ⅲ

## 결론

① 평가 결과 요약

② 결론 및 제언



# III

## 결론

### 1 평가 결과 요약

- 2014년 푸드뱅크 및 마켓 평가는 경기도 내 67개소를 대상으로 3개 영역, 42개 지표를 통해 진행되었음.
- 2014년 푸드뱅크 및 마켓 평가는 운영에 필요한 기본적인 사항의 준수 여부에 우선점을 두고 시·군 유형별 특성을 반영하여 평가를 진행하였으며, 푸드뱅크 및 마켓 (총 67개소) 평가 결과, 평균 73.44점으로 나타남.
- 전체 평균은 73.44점으로 나타났으며, 최고점수는 93.55점, 최하점수는 43.26점으로 최고점수 시설과 최하점수 시설 간 점수 차이는 50.32점인 것으로 나타남.
- 영역별 점수를 백분율로 환산하였을 때, 영역별로는 행정영역이 평균 88.94점, 관리영역이 평균 68.75점으로 전체 평균 73.44점보다 높게 나타났으며, 실적영역 평균은 64.16점으로 평균 점수보다 낮은 것으로 나타남.
- 푸드뱅크의 평균은 73.04점으로 전체평균보다 낮게 나타난 반면, 푸드마켓의 평균은 74.60점으로 전체평균보다 높게 나타남. 푸드뱅크와 마켓의 평균은 1.56점 차이가 나타났으며, 행정, 관리 전반적인 영역에서는 푸드뱅크에 비해 푸드마켓의 평균 점수가 높게 나타나고 실적 영역에서는 푸드마켓에 비해 푸드뱅크의 평균점수가 높게 나타남.

- 푸드뱅크의 유형별 결과를 보면, 영역별 점수차이가 나타났는데, A유형은 행정영역에서, B유형은 관리영역에서, C유형은 실적영역에서 다른 유형에 비해 점수가 높게 나타났음. 푸드마켓의 경우는 모든 영역에서 A유형의 점수가 높게 나타나 지역적 차이가 있는 것으로 나타남
- 푸드뱅크 평가결과를 전년도와 비교하면, 전체평균은 59.67에서 73.04로 13.37점 높아졌으며, 영역별로는 행정영역은 66.57점에서 87.67점으로, 관리영역은 62.03에서 66.44점으로, 실적영역은 49.89점에서 67.21점으로 전반적으로 크게 점수가 향상된 것으로 나타남.
- 푸드마켓의 경우, 전체평균은 65.42에서 74.60으로 9.18점 향상되었으며, 영역별로 행정영역은 75.07점에서 92.71점으로, 관리영역은 69.33점에서 75.58점으로, 실적영역은 50.57점에서 55.21점으로 전반적으로 크게 점수가 향상된 것으로 나타남.

## 2 결론 및 제언

- 평가 결과, 전체 평균 73.04점으로 전년대비 크게 상승한 것으로 나타났음. 그럼에도 불구하고 전반적으로 운영에 대한 점검과 보완이 필요한 것으로 나타났으며, 특히 최고점수와 최저점수간 차이가 크고 최우수등급 해당시설과 매우미흡 해당시설로 양분되는 결과가 나타나, 시설간 차이가 큰 것으로 나타났음.
- 푸드뱅크와 푸드마켓을 비교해 보면, 전체적으로 푸드마켓의 평가결과가 푸드뱅크보다 높게 나타났으며, 영역별로 보면 관리 및 행정영역에 비해 실적영역의 점수 낮게 나타났음.
- 푸드뱅크의 유형별 결과를 보면, 영역별 점수차이가 나타났는데, A유형은 행정영역에서, B유형은 관리영역에서, C유형은 실적영역에서 다른 유형에 비해 점수가 높게 나타났음. 푸드마켓의 경우는 모든 영역에서 A유형의 점수가 높게 나타나 지역적 차이가 있는 것으로 나타남

- 평가 결과, 전체 평균 73.44점으로 전체적으로 운영 전반에 대한 지원이 필요한 것으로 평가되었음. 특히 평가결과 운영시설간 점수가 최우수와 매우미흡한 시설로 양분되는 양상이 나타나 미흡한 시설에 대한 지원대책이 필요한 것으로 나타났음.
- 영역별로는 행정영역의 평균이 전체 평균보다 높은 것으로 나타났으며, 관리영역과 실적영역은 전체 평균보다 낮은 것으로 나타났음. 그러나 푸드뱅크와 푸드마켓, 유형별 푸드뱅크와 유형별 푸드마켓 간에 차이가 있는 것으로 나타났음. 특히 실적영역 중 3년 평균에 해당하는 평가지표 점수가 낮은 것은 2013년 실적이 급증한 바 있어, 3년 연속으로 실적이 상승되는데 한계가 있다는 점을 고려하여 향후 평가에 반영해야 할 사항임.
- 푸드뱅크와 푸드마켓의 비교에 있어서는 전체 영역에서 푸드마켓이 높은 평균점수를 나타냈으며, 영역별 평균도 모든 영역에서 푸드마켓이 높은 평균을 나타냄. 이는 푸드뱅크에 비해 푸드마켓의 운영이 우수하다기보다는 푸드뱅크에 비해 푸드마켓의 시설 수가 적다는 점과 푸드마켓의 시설간 점수 차이가 적은 것에 기인하는 것으로 보여짐. 특히 푸드마켓에 비해 푸드뱅크의 경우 평균 점수가 낮은 시설들이 다수 존재하고 있는 것도 낮은 평균점수에 영향을 미친 것으로 보임.
- 전반적으로 처음 전수평가를 실시하였다는 점과 평가지표의 수정이 있었다는 점에서 시범평가인 전년도와 비교하는 것에 무리가 있다는 것을 전제함. 전년도 시범평가와 비교할 때 전반적으로 평균점수가 낮아진 점과, 행정영역의 점수가 낮아진 것은 시설별 편차에서 발생한 것으로 보이며, 실적영역에서 큰 폭으로 점수가 낮아진 것은 본 평가가 상향목표 지향적 평가라는 점에서 시설들의 실적이 지속적으로 상승하기에는 한계가 있다는 점 때문인 것으로 보임.
- 푸드뱅크 및 마켓은 전반적으로 안정적인 운영구조가 필요함.
  - 안정적인 운영을 위한 지원체계가 마련되어 할 것으로 보이며, 특히 사업운영 주체에 따라 수행 인력에도 영향을 미치고 있는 것으로 보이며, 안정적인 수행 인력구조를 확보하기 위한 지원방안이 필요함.
  - 사업의 방향성의 명확화를 통한 운영주체에 따른 사업 운영의 편차를 줄임과 동시에, 지역 및 시설 특성을 반영한 지원책이 필요함.

- 행정 및 관리는 인력의 확보를 기반으로 하는 적절한 인력배치와 인력에 대한 교육과 지원이 함께 수반되어야 함. 또한 사업특성상 행정업무와 관리업무에 대한 지원이 인력이 안정적으로 지원되어야 할 것임.
  - 평가결과 보조금 및 법인전입금이 전체적으로 부족한 것으로 나타났으며, 이는 사업수행에 큰 영향을 미치고 있는 것으로 안정적인 예산 구조가 필요함.
  - 시설별 행정력에 차이를 보이는 것에 대한 도, 시·군, 광역푸드뱅크의 개별적인 지원이 요구됨.
  - 사업 지침과 매뉴얼 제공, 실무자에 대한 교육을 통해 양질의 서비스가 제공될 수 있도록 지원해야 함.
- 기부식품제공사업의 활성화를 위한 방향성과 구체적인 운영체계에 대한 장기적인 비전과 체계가 확립되어야 함.
- 전체가 공유하는 사업운영 방향과 지침을 공유하고 사업을 내실있게 운영할 수 있는 지원이 절실히 요구됨
- 마지막으로 향후 평가에 대한 제언은 다음과 같음.
- 평가는 평가과정을 통해 시설자체가 운영력을 점검하고 보완하는 과정이 되며 더불어 평가결과를 통한 운영시설에 대한 격려와 제재의 기능도 병행되어야 할 것임. 이에 향후 평가계획에서는 평가결과에 대한 구체적인 활용 계획이 함께 수립되어 평가에 대한 공감의 폭을 넓혀 나가야 할 것으로 사료됨. 평가체계를 개선하고 지속적인 평가에 피로도가 높은 시설들을 지원할 필요가 있음. 예를 들어, 하위등급을 나타낸 시설 또한 영역별로 컨설팅을 지원하여 미흡한 부분에 대한 자구적 노력을 돕는 한편, 현장에서의 의견을 충분히 반영한 평가치표 개선을 지속해야 함.
  - 평가와 관련된 사항으로는 지역 간 형평성을 고려한 평가를 진행하기 위한 유형 구분이 시설 간 평균점수에 영향을 미치고 있는 것으로 나타남에 따라, 상향목표평가를 지향함과 동시에 현장의 현실성을 반영할 수 있는 평가가 될 수 있도록 지표를 구성하는 것이 요구됨.
  - 평가의 공정성과 객관성을 담보하기 위한 평가위원 선발, 교육 등 평가위원간 편차를 줄이기 위한 노력이 지속적으로 필요할 것으로 사료됨.